

№ 3⁽⁹¹⁾
2020

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!
Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научнопрактическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Перечень вопросов местного значения, осуществляемых органами местного самоуправления	4
Стратегия противодействия экстремизму — в обновленной редакции	9
Малому и среднему бизнесу разрешили расторгать договоры аренды в одностороннем порядке	13
Более 95 млрд рублей направят субъектам Федерации на строительство объектов здравоохранения.....	15
<i>А. Сафиуллина.</i> Российские водоканалы попросили правительство о поддержке.....	17
Моногорода сохранят право на господдержку при изменении статуса на муниципальный округ	18
Чиновников обяжут соблюдать правила русского языка.....	20
Соответствуют ли стратегии основным тенденциям развития муниципального образования	23
Все иначе: в работе муниципальных общественных палат открывается новая глава	25
<i>А. Любарев.</i> Поправки к Конституции и местное самоуправление.....	27
В государственный реестр недвижимости включают более 100 ООПТ	28
Децентрализация поневоле. Комментарий А. Максимова и А. Пузанова	29
<i>Н. Галимова, Е. Кузнецова.</i> В Кремле обсудили возможность отмены на выборах «дня тишины»	31
<i>М. Козырев.</i> ЖКХ на карантине: кто заплатит за свет и воду?	33
ОКМО как представитель интересов муниципалитетов	35
<i>Е. Приемская.</i> Уменьшить траекторию: может ли пандемия дать шанс малым территориям.....	37
<i>Д. Лузин.</i> Границы дозволенного. Что сулит закон об урезании земель нацпарков?	39
<i>А. Воронов, Е. Крючкова.</i> Грады стараться	41
<i>Ю. Куликова, Г. Яровой.</i> Свободные люди Севера. Почему жители НАО проголосовали против поправок.....	43
Авария в Норильске	45
<i>А. Константинова, Д. Френкель.</i> Страшнее только деревни. Как справляются с коронавирусом за чертой города	46

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	48
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	53
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью	
<i>И.В. Краснов.</i> О состоянии законности и правопорядка в 2019 г. и о проделанной работе по их укреплению	61
<i>Н. Башлыкова.</i> Только осень жди: новый КоАП вряд ли вступит в силу с 1 января.....	67
Данные о коррупции в России — от Судебного департамента ВС РФ	69
<i>А. Воронов, А. Занина.</i> Реновации очертили между	74

ВЫБОР ЦЕЛИ: НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Определили направления для тестирования цифровых инноваций	76
<i>А. Самсонова.</i> Наукограды будут развиваться по программе Минкомсвязи	79

<i>Т. Костылева.</i> Для создания IT-системы управления государственным и муниципальным имуществом.....	80
Появится цифровой сервис строительства домов	81
<i>Р. Петухов.</i> Муниципальная «цифра»: об особенностях и ограничениях внедрения цифровых технологий в местном самоуправлении.....	83
<i>Д. Шишулин.</i> «Умный город» получит больше стандартов	86
Новые требования к системам управления документами и электронным архивам	87
<i>М. Литвинова.</i> Объять необъятное: 25 тыс. населенных пунктов России живут без интернета и телефонии	88
<i>Я. Шпунт.</i> Цифровой ключ к решению проблем.....	90
<i>Ю.Н. Даценко.</i> Информатизация российских регионов	92
<i>А.Ю. Губов.</i> Пути цифровой трансформации органов местного самоуправления	96
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

(Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по состоянию на 31.01.2020)

Подготовлено Минюстом России

№ п/п	Наименование полномочия	Номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца
1	Составление и рассмотрение проекта бюджета муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, внутригородского района) утверждение и исполнение бюджета муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, внутригородского района), осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета муниципального образования	Пункт 1 части 1 статьи 14, пункт 1 части 1 статьи 15, пункт 1 части 1 статьи 16, пункт 1 части 1 статьи 16.2
2	Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов	Пункт 2 части 1 статьи 14, пункт 2 части 1 статьи 15, пункт 2 части 1 статьи 16, пункт 2 части 1 статьи 16.2
3	Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, внутригородского района)	Пункт 3 части 1 статьи 14, пункт 3 части 1 статьи 15, пункт 3 части 1 статьи 16, пункт 3 части 1 статьи 16.2
4	Организация в границах муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации	Пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15, пункт 4 части 1 статьи 16
5	Осуществление в ценовых зонах теплоснабжения муниципального контроля за выполнением единой теплоснабжающей организацией мероприятий по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов теплоснабжения, необходимых для развития, повышения надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения и определенных для нее в схеме теплоснабжения в пределах полномочий, установленных Федеральным законом «О теплоснабжении»	Пункт 4.1 части 1 статьи 14, пункт 4.1 части 1 статьи 16
6	Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации	Пункт 5 части 1 статьи 14, пункт 5 части 1 статьи 15, пункт 5 части 1 статьи 16
7	Обеспечение проживающих в муниципальном образовании (городском поселении, муниципальном, городском округе) и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством	Пункт 6 части 1 статьи 14, пункт 6 части 1 статьи 16
8	Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 7 части 1 статьи 14, пункт 6 части 1 статьи 15, пункт 7 части 1 статьи 16
9	Участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 7.1 части 1 статьи 14, пункт 6.1 части 1 статьи 15, пункт 7.1 части 1 статьи 16
10	Создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории поселения, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов	Пункт 7.2 части 1 статьи 14

№ п/п	Наименование полномочия	Номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца
11	Участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 8 части 1 статьи 14, пункт 7 части 1 статьи 15, пункт 8 части 1 статьи 16
12	Обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 9 части 1 статьи 14, пункт 10 части 1 статьи 16, пункт 4 части 1 статьи 16.2
13	Создание условий для обеспечения жителей муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания	Пункт 10 части 1 статьи 14, пункт 18 части 1 статьи 15, пункт 15 части 1 статьи 16, пункт 5 части 1 статьи 16.2
14	Организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 11 части 1 статьи 14, пункт 19 части 1 статьи 15, пункт 16 части 1 статьи 16
15	Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) услугами организаций культуры	Пункт 12 части 1 статьи 14, пункт 19.1 части 1 статьи 15, пункт 17 части 1 статьи 16, пункт 6 части 1 статьи 16.2
16	Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа), охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории муниципального образования	Пункт 13 части 1 статьи 14, пункт 19.3 части 1 статьи 15, пункт 18 части 1 статьи 16
17	Создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в муниципальном образовании (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 13.1 части 1 статьи 14, пункт 19.2 части 1 статьи 15, пункт 17.1 части 1 статьи 16
18	Обеспечение условий для развития на территории муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий в муниципальном образовании (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 14 части 1 статьи 14, пункт 26 части 1 статьи 15, пункт 19 части 1 статьи 16, пункт 7 части 1 статьи 16.2
19	Создание условий для массового отдыха жителей муниципального образования и организация обустройства мест массового отдыха населения	Пункт 15 части 1 статьи 14, пункт 20 части 1 статьи 16, пункт 8 части 1 статьи 16.2
20	Формирование и содержание муниципального архива	Пункт 17 части 1 статьи 14, пункт 16 части 1 статьи 15, пункт 22 части 1 статьи 16
21	Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), транспортированию твердых коммунальных отходов Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов	Пункт 18 части 1 статьи 14 пункт 14 части 1 статьи 15, пункт 24 части 1 статьи 16
22	Утверждение правил благоустройства территории городского и сельского поселения, муниципального, городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения, муниципального, городского округа в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов городского и сельского поселения, муниципального, городского округа	Пункт 19 части 1 статьи 14, пункт 25 части 1 статьи 16
23	Утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа документации по планировке территории, выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах поселения, на межселенной территории, в границах городского округа, выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа, осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации	Пункт 20 части 1 статьи 14, пункт 15 части 1 статьи 15, пункт 26 части 1 статьи 16

№ п/п	Наименование полномочия	Номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца
23	Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений, направление уведомления о соответствии указанных в уведомлении о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, уведомления о несоответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и (или) недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, уведомления о соответствии или несоответствии построенных или реконструированных объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности при строительстве или реконструкции объектов индивидуального жилищного строительства или садовых домов на земельных участках, расположенных на территориях городских поселений, муниципальных районов, муниципальных, городских округов, принятие в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации решения о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами (далее также – приведение в соответствие с установленными требованиями), решения об изъятии земельного участка, не используемого по целевому назначению или используемого с нарушением законодательства Российской Федерации, осуществление сноса самовольной постройки или ее приведения в соответствие с установленными требованиями в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации	Пункт 20 части 1 статьи 14, пункт 15 части 1 статьи 15, пункт 26 части 1 статьи 16
24	Присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения), наименований элементов планировочной структуры в границах муниципального образования (городского и сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа), изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестр	Пункт 21 части 1 статьи 14, пункт 34 части 1 статьи 15, пункт 27 части 1 статьи 16
25	Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения	Пункт 22 части 1 статьи 14, пункт 17 части 1 статьи 15, пункт 23 части 1 статьи 16
26	Организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств	Пункт 23 части 1 статьи 14, пункт 21 части 1 статьи 15, пункт 28 части 1 статьи 16
27	Создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории муниципального образования (городского поселения, муниципального, городского округа)	Пункт 24 части 1 статьи 14, пункт 29 части 1 статьи 16
28	Осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья	Пункт 26 части 1 статьи 14, пункт 24 части 1 статьи 15, пункт 32 части 1 статьи 16
29	Создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа), а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения	Пункт 27 части 1 статьи 14, пункт 22 части 1 статьи 15, пункт 30 части 1 статьи 16
30	Содействие органами местного самоуправления городского и сельского поселения в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства Создание условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству)	Пункт 28 части 1 статьи 14 Пункт 25 части 1 статьи 15, пункт 33 части 1 статьи 16, пункт 11 части 1 статьи 16.2
31	Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в муниципальном образовании (городском и сельском поселении, муниципальном районе, муниципальном, городском округе)	Пункт 30 части 1 статьи 14, пункт 27 части 1 статьи 15, пункт 34 части 1 статьи 16, пункт 12 части 1 статьи 16.2

№ п/п	Наименование полномочия	Номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца
32	Осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, установление правил использования водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд и информирование населения об ограничениях использования таких водных объектов, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам	Пункт 31 части 1 статьи 14, пункт 28 части 1 статьи 15, пункт 36 части 1 статьи 16
33	Осуществление муниципального лесного контроля	Пункт 32 части 1 статьи 14, пункт 29 части 1 статьи 15, пункт 38 части 1 статьи 16
34	Оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин	Пункт 33 части 1 статьи 14, пункт 37 части 1 статьи 16, пункт 13 части 1 статьи 16.2
35	Предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа) сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции	Пункт 33.1 части 1 статьи 14, пункт 8.1 части 1 статьи 15, пункт 9.1 части 1 статьи 16
36	До 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности	Пункт 33.2 части 1 статьи 14, пункт 8.2 части 1 статьи 15, пункт 9.2 части 1 статьи 16
37	Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 31.1 и 31.3 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»	Пункт 34 части 1 статьи 14
38	Обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа), проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом	Пункт 37 части 1 статьи 14, пункт 32 части 1 статьи 15, пункт 41 части 1 статьи 16
39	Осуществление мер по противодействию коррупции в границах муниципального образования (городского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа)	Пункт 38 части 1 статьи 14, пункт 33 части 1 статьи 15, пункт 42 части 1 статьи 16
40	Организация в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» выполнения комплексных кадастровых работ и утверждение карты-плана территории	Пункт 39 части 1 статьи 14, пункт 36 части 1 статьи 15, пункт 43 части 1 статьи 16
41	Разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования (муниципального района, муниципального, городского округа), реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов	Пункт 6.2 части 1 статьи 15, пункт 7.2 части 1 статьи 16
42	Организация охраны общественного порядка на территории муниципального образования (муниципального района, муниципального, городского округа) муниципальной милицией	Пункт 8 части 1 статьи 15, пункт 9 части 1 статьи 16
43	Организация мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды	Пункт 9 части 1 статьи 15
44	Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья	Пункт 11 части 1 статьи 15, пункт 13 части 1 статьи 16
45	Создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории муниципального образования (муниципального района, муниципального, городского округа) (за исключением территорий муниципальных районов, муниципальных, городских округов, включенных в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень территорий, население которых обеспечивается медицинской помощью в медицинских организациях, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по медико-санитарному обеспечению населения отдельных территорий) в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	Пункт 12 части 1 статьи 15, пункт 14 части 1 статьи 16

№ п/п	Наименование полномочия	Номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца
46	Утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального района, муниципального, городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального района, муниципального, городского округа, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»	Пункт 15.1 части 1 статьи 15, пункт 26.1 части 1 статьи 16
47	Выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений, входящих в состав муниципального района, за счет средств бюджета муниципального района	Пункт 20 части 1 статьи 15
48	Организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории муниципального района, муниципального, городского округа	Пункт 23 части 1 статьи 15, пункт 31 части 1 статьи 16
49	Осуществление муниципального земельного контроля на межселенной территории муниципального района	Пункт 35 части 1 статьи 15
50	Организация мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального, городского округа	Пункт 11 части 1 статьи 16
51	Формирование и содержание архива внутригородского района	Пункт 9 части 1 статьи 16.2
52	Утверждение правил благоустройства территории внутригородского района, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории внутригородского района в соответствии с указанными правилами	Пункт 10 части 1 статьи 16.2

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.07.2020)
«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Статья 17. Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения

1. В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают следующими полномочиями:

(в ред. Федеральных законов от 27.05.2014 № 136-ФЗ, от 01.05.2019 № 87-ФЗ)

- 1) принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений, издание муниципальных правовых актов;
- 2) установление официальных символов муниципального образования;
- 3) создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд;

(в ред. Федеральных законов от 08.05.2010 № 83-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ)

4) установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами;

(в ред. Федерального закона от 30.11.2011 № 361-ФЗ)

4.1) утратил силу. - Федеральный закон от 01.05.2019 № 87-ФЗ;

4.2) полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Федеральным законом "О теплоснабжении"; (п. 4.2 введен Федеральным законом от 27.07.2010 № 191-ФЗ)

4.3) полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом "О водоснабжении и водоотведении"; (п. 4.3 введен Федеральным законом от 07.12.2011 № 417-ФЗ)

4.4) полномочиями в сфере стратегического планирования, предусмотренными Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации"; (п. 4.4 введен Федеральным законом от 30.10.2017 № 299-ФЗ)



СТРАТЕГИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ – В ОБНОВЛЕННОЙ РЕДАКЦИИ

Президент России Владимир Путин утвердил новую редакцию стратегии противодействия экстремизму до 2025 г. Новая редакция стратегии шире, чем предыдущая версия, принятая в 2014 г. В ней, например, появилось понятие «идеология насилия» – «совокупность взглядов и идей, оправдывающих применение насилия для достижения политических, идеологических, религиозных и иных целей». Кроме того, в новой версии стратегии изменилось определение радикализма. Теперь это «бескомпромиссная приверженность идеологии насилия, характеризующаяся стремлением к решительному и кардинальному изменению основ конституционного строя России, нарушению единства и территориальной целостности РФ». Ранее он определялся как «глубокая приверженность идеологии экстремизма».

Прошлая стратегия была принята в 2014 г. В 2020 г. МВД предложило ее актуализировать. В документе сказано, что реальную угрозу для России представляют участвовавшие случаи искажения истории, а также возрождение фашизма и нацизма в иностранных государствах. Кроме того, отмечается, что «наиболее опасными проявлениями экстремизма являются возбуждение ненависти либо вражды, унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также принадлежности к какой-либо группе».

«Одним из основных способов дестабилизации общественно-политической и социально-экономической обстановки в РФ становится привлечение различных групп населения к участию в несогласованных публичных мероприятиях (включая протестные акции), которые умышленно трансформируются в массовые беспорядки», – отмечается в стратегии. Особую опасность представляют приверженцы радикальных течений ислама. Также «значительное негативное влияние на ситуацию в стране оказывает деструктивная деятельность некоторых иностранных организаций и подконтрольных им российских объединений, осуществляемая в том числе под видом гуманитарных, образовательных, культурных, национальных и религиозных проектов».

Целью государственной политики в сфере противодействия экстремизму является защита основ конституционного строя РФ, государственной и общественной безопасности, прав и свобод граждан от экстремистских угроз путем реализации на федеральном, религиозном и муниципальном уровнях мер организационного и правового характера, которые разрабатываются с учетом результатов мониторинга в сфере противодействия экстремизму.

Согласно документу, отмечается тенденция к дальнейшему распространению радикализма среди отдельных групп населения и обострению внешних и внутренних экстремистских угроз. В числе внешних экстремистских угроз – поддержка и стимулирование рядом государств деструктивной деятельности, осуществляемой иностранными или международными неправительственными

организациями, направленной на дестабилизацию общественно-политической и социально-экономической обстановки, нарушение единства и территориальной целостности страны, включая инспирирование «цветных революций», на разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а также распространение экстремистской идеологии и радикализма в обществе.

Внутренними экстремистскими угрозами являются попытки осуществления националистическими, радикальными общественными, религиозными, этническими и иными организациями и объединениями, отдельными лицами экстремистской деятельности, распространение идеологии насилия, а также склонение, вербовка или иное вовлечение российских граждан и находящихся на территории страны иностранцев в деятельность экстремистских сообществ. К внутренним угрозам также относятся межнациональные, межэтнические и территориальные противоречия и конфликты в отдельных субъектах РФ, заключающиеся в попытках нарушения целостности страны (в том числе отделения части ее территории) или дезинтеграции государства, а также в организации и подготовке таких действий, пособничестве в их совершении, подстрекательстве к их осуществлению.

Согласно новой стратегии, «прямые или косвенные последствия экстремизма затрагивают все основные сферы общественной жизни – политическую, экономическую и социальную. Это выдвигает новые требования к организации деятельности по противодействию экстремизму на всех уровнях, а также по минимизации его последствий».

Муниципалитеты могут выдавать жилье участковым

Президент России подписал закон о праве органов МСУ выделять служебное жилье участковым уполномоченным полиции. Как следовало из прежней редакции закона в этой сфере, при отсутствии на территории муниципального образования жилого помещения спецфонда МВД России служебное жилье участковому и членам его семьи предоставляет из муниципального фонда орган местного самоуправления. Корреспондирующие нормы в законе о местном самоуправлении утратили силу с 1 января 2017 г.

В настоящее время органы МСУ, несмотря на юридическое отсутствие таких полномочий, продолжают выделять служебные помещения для участковых, а контрольно-надзорные органы зачастую расценивают это как нецелевое расходование средств местного бюджета. Теперь этот вопрос будет урегулирован де-юре. Специализированный жилищный фонд МВД России, предусматривающий наличие служебных жилых помещений, не сформирован ввиду ограниченности средств федерального бюджета. Закон позволит ОМСУ максимально приблизить место жительства участкового уполномоченного полиции к району работы.

Реализация проектов инициативного бюджетирования на муниципальном уровне – на правовой основе

Владимир Путин одобрил пакет законов о «народном» бюджетировании. Ранее он поручал в 5 раз увеличить финансирование проектов, предложенных жителями. Первый документ вносит изменения в 131-ФЗ, которые позволят гражданам определять, на что потратить средства местного бюджета в первую очередь. Жители смогут участвовать в разработке инициативных проектов, направленных на решение местных проблем, имеющих для них приоритетное значение. После общественного обсуждения эти проекты будут вноситься в местную администрацию, обязательным элементом станет общественный контроль за их реализацией.

Установлен порядок внесения и обсуждения проектов инициативного бюджетирования (инициативных проектов), а также порядок работы с ними местных органов власти. Согласно новым изменениям, инициативный проект должен содержать постановку проблемы, имеющей приоритетное значение для жителей муниципального образования (или его части), описание ожидаемых результатов реализации, предварительный расчет расходов и планируемые сроки реализации.

Инициатором внесения такого проекта может выступить группа численностью не менее 10 человек, достигших 16 лет, но муниципалитетам предоставляется право уменьшать ее минимальную численность. До внесения проекта в местную администрацию он должен быть рассмотрен и обсужден на сходе, собрании или конференции граждан. В случае внесения в администрацию нескольких проектов, в том числе с постановкой аналогичных приоритетных проблем, их отбор будет осуществляться на конкурсной основе.

Второй закон вносит изменения в Бюджетный кодекс, которые наделяют Минфин России полномочиями осуществлять методическое обеспечение планирования и исполнения расходов региональных и местных бюджетов на реализацию таких инициативных проектов и формирования информации о соответствующем бюджете в доступной и понятной для граждан форме. Кроме того, каждому инициативному проекту с 1 января 2021 г. будет присваиваться уникальный код классификации расходов бюджетов. Добровольные платежи юридических и физических лиц для реализации таких проектов будут относиться к неналоговым доходам бюджетов и направляться только на реализацию инициатив жителей о решении конкретных вопросов местного значения.

«В течение нескольких дней подряд, но не более трех»

Глава государства подписал закон о многодневном голосовании на выборах всех уровней – «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Теперь формат многодневного голосования в РФ будет распространяться не только на местные, но и на думские выборы. По решению избирательной комиссии, организующей выборы, референдум, голосова-

ние на выборах (включая повторное голосование, повторные выборы), референдумах может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех.

Подсчет голосов при таком формате волеизъявления будет начинаться сразу после закрытия участков в последний день голосования. Кроме того, досрочное голосование и голосование по открепительным удостоверениям организовывать не будут в случае проведения выборов или референдума в течение нескольких дней.

Способствовать улучшению надзора и контроля

Одобрен ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Закон направлен на комплексное правовое регулирование вопросов организации и осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля и установление гарантий защиты прав граждан и организаций как контролируемых лиц. Документом определяются полномочия органов государственной власти РФ в области государственного контроля (надзора), муниципального контроля, принципы его осуществления, закрепляется правовой статус участников данных отношений.

В целях информационного обеспечения государственного контроля (надзора), муниципального контроля создаются информационные системы, в частности, единый реестр видов контроля, единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий. Закрепляется детальная процедура проведения контрольных (надзорных) мероприятий, направленная на оценку соблюдения контролирующими лицами обязательных требований.

Согласно документу, проводятся контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом (контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит, рейдовый осмотр, документарная проверка, выездная проверка), а также без взаимодействия (наблюдение за соблюдением обязательных требований, выездное обследование). Расширяются гарантии для граждан, юрииц и ИП при проведении в отношении их надзора и контроля. Кроме того, определяется ряд мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, соблюдение которых является предметом проверки при проведении контрольно-надзорных мероприятий.

Для модернизации магистральной инфраструктуры

Президент подписал ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». До 1 января 2025 г. устанавливаются особенности регулирования градостроительных, земельных и иных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Законом определяются особенности отнесения земель или земельных участков в составе таких земель к определенной категории земель, установления публичных сервитутов, изъятия

земельных участков, подготовки и утверждения документации по планировке территории, экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию объектов инфраструктуры, их подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, предоставления в пользование водных объектов и захоронения грунта.

Под объектами, предназначенными для модернизации и расширения магистральной инфраструктуры (объектами инфраструктуры), понимаются объекты инфраструктуры ж/д транспорта, автодороги общего пользования, морские порты, речные порты, аэродромы и иные объекты транспортной инфраструктуры федерального, регионального или местного значения, строительство, реконструкция которых осуществляются в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры в соответствии со стратегией пространственного развития РФ, а также объекты капитального строительства, необходимые для обеспечения строительства, реконструкции и эксплуатации объектов инфраструктуры.

Направлены на обеспечение согласованности стратегического и территориального планирования

ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ориентирован на совершенствование порядка осуществления градостроительной деятельности и обеспечение согласованности стратегического и территориального планирования (см. об этом также на с. 41–42 – прим. ред.). Согласно закону, подготовка документов территориального планирования осуществляется на основании отраслевых документов стратегического планирования РФ, в том числе генеральных схем в топливно-энергетических и транспортных отраслях, стратегии национальной безопасности Российской Федерации, иных концептуальных и доктринальных документов в области обеспечения безопасности с учётом положений стратегии социально-экономического развития РФ, стратегии пространственного развития России, национальных проектов, межгосударственных программ, государственных программ РФ, решений органов государственной власти, предусматривающих создание объектов федерального значения.

Одновременно в ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» вносятся изменения, предусматривающие, что документы территориального планирования разрабатываются в соответствии с требованиями Градкодекса и названного федерального закона. Упрощается процедура подготовки, согласования и утверждения проектов документов территориального планирования и градостроительного зонирования, а также регулируются иные вопросы, касающиеся осуществления градостроительной деятельности, в том числе устанавливаются полномочия органов государственной власти в области градостроительной деятельности, уточняются требования к содержанию документов территориального планирования и градостроительного зонирования, порядку их под-



готовки, согласования, утверждения и внесения в них изменений, к организации и проведению общественных обсуждений, публичных слушаний по проектам генпланов поселений и городских округов. Определены требования к содержанию, порядку подготовки и утверждения нормативов градостроительного проектирования, к федеральной государственной системе территориального планирования.

Внесены изменения в Жилкодекс

Президент подписал ФЗ «О внесении изменений в статьи 161–1 и 164 Жилищного кодекса Российской Федерации». Уточняется порядок представления председателем совета многоквартирного дома интересов собственников помещений в МКД в ходе заключения договора управления домом, договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в таком доме, договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления, обращения с твёрдыми коммунальными отходами.

Помимо этого, корректируется порядок представления председателем совета МКД интересов собственников помещений в доме при осуществлении им контроля за выполнением обязательств по заключённым договорам, а также при его выступлении в суде в качестве представителя собственников помещений в данном доме по делам, связанным с управлением данным домом и предоставлением коммунальных услуг. Также устанавливается порядок представления интересов собственников помещений в МКД, осуществляющих непосредственное управление таким домом, лицом, указанным в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Про приватизацию государственного и муниципального имущества

Президент подписал закон «О внесении изменений в федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», направленный на совершенствование порядка и установление единого подхода к приватизации указанного имущества. Порядок планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов РФ, и муниципального имущества

определяется соответственно органами власти субъектов Федерации и органами МСУ самостоятельно в соответствии с порядком разработки прогнозных планов (программ) приватизации гос- и муниципального имущества, установленным Правительством России.

Для прощающихся с бесперспективными поселками Севера

ФЗ «О внесении изменения в статью 6 федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» уточняются условия уменьшения размера жилищной субсидии (единовременной социальной выплаты), предоставляемой гражданам, выезжающим из населенных пунктов (в том числе из городов, посёлков), с полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соот-



ветствии с законодательством РФ на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с Правительством России в случае, если гражданин и (или) члены его семьи после принятия решения о закрытии населённого пункта осуществили отчуждение жилого помещения или перевод жилого помещения в нежилое помещение в течение пяти лет, предшествующих дате выдачи гражданину государственного жилищного сертификата, а также корректируется порядок расчёта размера названной жилищной субсидии с учётом кадастровой стоимости отчуждённого (переведённого) жилого помещения.

На территории экологической катастрофы

Президент подписал распоряжение «О мерах по предупреждению и устранению загрязнения окружающей среды на территории городского округа г. Усолье-Сибирское Иркутской области». В целях снижения экологических рисков, вызванных негативным воздействием на окружающую среду экономической деятельности, связанной с производством химической продукции в Усолье-Сибирском, Правительству РФ поручено в 3-месячный срок утвердить план мероприятий по предупреждению и устранению загрязнения окружающей среды на данной территории; Минобороны России – принять участие в разработке и реализации плана мероприятий, Росгвардии – обеспечить охрану территории города. МЧС России предстоит обеспечить мониторинг ситуации на этой территории, а Минздраву России – оказание медпомощи работникам организаций, осуществляющих работы по устранению загрязнения окружающей среды.

По материалам kremlin.ru, ТАСС, «Известий», РБК, РИА Новосту, Znak.com



МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ РАЗРЕШИЛИ РАСТОРГАТЬ ДОГОВОРЫ АРЕНДЫ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ

Это одна из мер поддержки пострадавшей от коронавируса экономики

Малый и средний бизнес получил право разрывать договоры аренды с торговыми центрами в одностороннем порядке и без штрафов. К крупному бизнесу это разрешение не относится. Госдума приняла законопроект, позволяющий руководителям МСБ проводить процедуру разрыва договоров аренды с торговыми центрами в одностороннем порядке и не опасаться штрафов. Основное условия для расторжения договора — малые и средние компании должны принадлежать к отраслям, наиболее пострадавшим от карантинных ограничений.

Кроме того, расторгнуть договор аренды в одностороннем порядке смогут только те предприниматели, которым торговый центр ранее отказал в скидке. Залог останется у арендодателя, но он не сможет требовать у арендатора оплату упущенной выгоды. Разрешение действует только до 1 октября текущего года.

Придомовые объекты благоустройства – в собственность жильцов

Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект, позволяющий передавать в собственность жителей многоквартирных домов элементы благоустройства и озеленения на придомовой территории. Как рассказал один из соавторов новеллы, первый замруководителя фракции «Единая Россия» Виктор Кидяев, законопроект вносится, чтобы избежать конфликтных ситуаций в тех случаях, когда земельный участок был оформлен в собственность жильцов дома, а благоустройство двора осуществлялось за счет бюджетных средств.

«В регионах активно реализуется федеральный проект «Комфортная городская среда». Появляются новые площадки, газоны, деревья, оборудование для спорта. Возникает казус: земельный участок принадлежит жильцам дома, а создаваемые на нем элементы благоустройства должны оформляться на муниципалитет, потому что деньги вложены бюджетные. Оснований для передачи их в собственность граждан в законе сегодня нет», — пояснил депутат.

Изменения в Жилищном кодексе позволят передавать объекты благоустройства и озеленения гражданам бесплатно в общую долевую собственность. Им не потребуется для этого проходить заново процедуру регистрации, достаточно будет исходного решения о благоустройстве двора, принятого на общем собрании. «Такое решение сразу принимается перед началом обустройства территории, поэтому последующие формальности сведены к минимуму», — рассказал Кидяев.

«Зеленый свет» дороге в вырезители

На внеочередном заседании Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного само-

управления 15 июля рекомендован к принятию во 2-ом чтении проект федерального закона № 709181-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части оказания помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке». К законопроекту поступило 18 поправок, 6 рекомендованы к принятию, 12 — к отклонению.

Законопроектом закрепляются новые полномочия субъектов РФ по организации и осуществлению мероприятий в данной сфере, включая создание и организацию деятельности специализированных учреждений для оказания помощи указанным лицам. С принятием законопроекта и у органов МСУ появится право на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, — осуществление мероприятий по оказанию помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке. Субъекты РФ будут организовывать и осуществлять помощь, а муниципальные образования в случае необходимости и финансовых возможностей получают право участвовать в этой деятельности. Учреждения для оказания помощи указанным лицам отнесены к объектам соглашения о государственно-частном или муниципально-частном партнерстве.

В дистанционном режиме из-за вируса

Комитетом Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен проект рекомендаций совещания на тему «О практике преобразования муниципальных образований и изменения муниципального устройства в субъектах Российской Федерации», которое было перенесено с 26–28 марта на более поздний срок. С рекомендациями можно ознакомиться в разделе сайта «Мероприятия Комитета — планируемые мероприятия».

Федеральным экспертным советом по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам при ОАТОС (ФЭС) при поддержке комитета и Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления (ОАТОС) в дистанционном режиме проводятся федеральные экспертные слушания на тему «О развитии территориального общественного самоуправления, местных сообществ и форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления», которые ранее были запланированы к проведению 10 апреля в очном режиме в г. Пскове,

но в связи со сложившейся ситуацией были переведены на дистанционный режим. По результатам проведенной работы был подготовлен проект рекомендаций федеральных экспертных слушаний, с которым, наряду с другими материалами мероприятия, можно ознакомиться в разделе официального сайта комитета «Мероприятия Комитета» (<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Planiruemye-meropriyatiya/item/21192915/>).

Применяйте эффективные социальные технологии для развития местных сообществ

Координационным центром местных сообществ во взаимодействии с ФЭС при ОАТОС и с поддержкой Московского государственного университета технологий и управления (МГУТУ) им. К.Г. Разумовского 23 июля был проведён вебинар «Современные социальные технологии для развития местных сообществ». В мероприятии участвовало более 40 руководителей и специалистов администраций муниципалитетов и органов ТОС из Архангельской, Брянской, Воронежской, Иркутской, Калужской, Кемеровской, Ленинградской, Новгородской, Омской, Оренбургской, Пермской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Томской, Тюменской областей, Севастополя, Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодарского, Красноярского, Ставропольского краев, Республики Чувашия и других субъектов РФ.

Рассматривались вопросы местных и соседских сообществ, их современного научного и прикладного значения и организации в разных регионах, а также развития инфраструктуры поддержки местных и соседских сообществ. Был проанализирован российский и международный опыт взаимодействия между соседскими организациями в условиях пандемии. Участники обсудили, как прошёл международный день соседей в новом формате и как развивать добрососедство на территории в современных реалиях. По завершению вебинара участники оставили множество положительных отзывов и пожеланий.

Публикуйте свои решения в интернете

В Госдуму внесён законопроект, который позволит местным властям выбирать, как публиковать свои решения наиболее удобным для жителей способом — в печатных изданиях или онлайн. Авторами инициативы



выступили председатель Комитета Совфеда по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко и первый заместитель председателя комитета Андрей Шевченко. По закону органы местного самоуправления обязаны публиковать принимаемые акты в газетах и иных печатных изданиях. Размещение в сети рассматривается как вспомогательный источник, в основном для объёмных графических и табличных материалов.

«Законопроект позволит органам местного самоуправления, исходя из местных условий, выбирать наиболее удобный для жителей способ опубликования своих актов: на бумаге, в печатных изданиях или в интернете — в официальных сетевых изданиях, созданных органами власти или подведомственными им учреждениями», — пояснил Мельниченко. Тираж местных газет, как правило, невелик, да и поступают читателям они не всегда в день выхода из печати. В то же время сетевые издания бесплатны и доступны многим. Благодаря предлагаемым мерам людям не придётся тратить время на поиск газеты, а местные власти смогут сэкономить средства местного бюджета. А в районах, где доступ в сеть затруднен, можно сохранить публикацию актов в печати, отметил глава комитета.

Как создать условия для развития территориального общественного самоуправления

Группа депутатов фракции «Единая Россия» внесла в Госдуму законопроект, наделяющий организации территориального общественного самоуправления (ТОС) функциями общественного контроля. Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по развитию территориального общественного самоуправления» разработан в целях реализации перечня поручений Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте России по развитию местного самоуправления 5 августа 2017 г., где органам власти субъектов Федерации было рекомендовано создать условия для развития ТОС. Сейчас таких организаций, по данным Минюста, более 33 тыс. в 82 субъектах РФ.

Законопроектом предлагается ч. 8 ст. 27 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнить правом инициировать проведение общественной проверки в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Предлагаемые изменения послужат повышению инициативы и самоорганизации жителей и развитию форм общественного самоуправления на местном уровне.

По материалам официальных сайтов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Общероссийского конгресса муниципальных образований, «Парламентской газеты», «Российской газеты», газеты «Ведомости», пресслужбы Совета Федерации Федерального Собрания РФ, <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>

БОЛЕЕ 95 МЛРД РУБЛЕЙ НАПРАВЯТ СУБЪЕКТАМ ФЕДЕРАЦИИ НА СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЪЕКТОВ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Документы Правительства Российской Федерации

Распоряжением от 31 декабря 2019 г. № 3265-р в целях повышения доступности и качества медицинской помощи в 46 субъектах Федерации утверждено адресное распределение субсидий на строительство находящихся в региональной и муниципальной собственности объектов здравоохранения в рамках реализации госпрограммы «Развитие здравоохранения» и национального проекта «Здравоохранение». В 2020 г. на эти цели предусмотрено 35,50 млрд рублей, в 2021 г. – 29,54 млрд, в 2022 г. – 30,5 млрд рублей. Средства предназначены для строительства 33 переходящих с 2019 г. объектов и 20 объектов, впервые софинансируемых из федерального бюджета. Подписанным распоряжением утверждено адресное (пообъектное) распределение этих средств.

Постановлением от 22 января 2020 г. № 33 расширены границы территории опережающего социально-экономического развития «Михайловский» (Приморский край). ТОР «Михайловский» была создана постановлением Правительства от 21 августа 2015 г. № 878. Подписанным постановлением в границы ТОР «Михайловский» включены 8 земельных участков, на которых потенциальным резидентом ТОР «Михайловский» ООО «Дальселькор» планируется реализация инвестиционного проекта, направленного на строительство предприятия по выращиванию, переработке и фасовке риса и сои. Расширение ТОР «Михайловский» обеспечит создание более 65 рабочих мест, привлечёт более 3,26 млрд рублей частных инвестиций. Совокупные поступления в бюджеты всех уровней до 2029 г. составят более 410,6 млн рублей.

Постановлением от 24 января 2020 года № 39 «О изменении в 2020 году ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду» установлено, что в 2020 г. будут применяться размеры ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду на уровне 2018 г. (с учетом коэффициентов) с дополнительным коэффициентом 1,08. Определена ставка платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками в отношении пыли каменного угля – 61 руб. за тонну. Уточнен перечень загрязняющих веществ. Постановление применяется к правоотношениям, возникшим с 1 января 2020 г.

Распоряжением от 27 января 2020 г. № 106-р Гудков Илья Эдуардович назначен генеральным директором публично-правовой компании по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор» сроком на 3 года.

Распоряжением от 20 февраля 2020 г. № 373-р более 3 млрд рублей выделено бюджету Иркутской области на социальную поддержку граждан, жилые помещения которых утрачены или повреждены в результате наводне-

ния в июне – июле 2019 г. В 2019 г. на эти цели было выделено более 14 млрд рублей. Этих средств оказалось недостаточно. Поэтому из резервного фонда Правительства будет дополнительно направлено более 3 млрд рублей, чтобы пострадавшие люди были как можно быстрее обеспечены жильём.

Распоряжением от 27 февраля 2020 г. № 441-р более 2,5 млрд рублей выделено Амурской области, Хабаровскому краю и Еврейской автономной области на социальную поддержку граждан, жилые помещения которых утрачены или повреждены в результате паводка в июле – августе 2019 г. Ранее для этого было выделено свыше 1,2 млрд рублей из резервного фонда Правительства. В этом году дополнительно будет выделено в два раза больше, почти 2,5 млрд рублей. Средства пойдут на выплаты семьям на ремонт, строительство или покупку нового жилья. В результате помощь получат около 1,5 тыс. семей из пострадавших регионов не считая тех, кому уже была оказана соответствующая поддержка.

Распоряжением от 7 марта 2020 г. № 561-р утверждён состав Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации. Возглавляет комиссию Заместитель Председателя Правительства М.Ш. Хуснуллин. Комиссия была создана в 2016 г., но под другим названием. Согласно положению о комиссии, она является координационным органом, образованным в целях обеспечения взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ по вопросам разработки и реализации основных направлений государственной политики в сфере комплексного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, включая вопросы межбюджетных отношений, градостроительной деятельности, осуществления капитальных вложений в целях реализации в субъектах РФ национальных проектов, федеральной адресной инвестиционной программы, иных государственных программ Российской Федерации.

В состав комиссии в качестве ее рабочего органа входит президиум (штаб). В рамках ПК могут создаваться рабочие группы. Комиссию возглавляет председатель ПК – Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, на которого возложена координация работы федеральных органов исполнительной власти по вопросам государственной политики в сфере комплексного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В комиссию вошли 80 глав субъектов РФ.

Кроме руководителей ФОИВ, представителей законодательных органов власти и полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах,

в комиссию также включены Беликов В.Ф. — глава внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Финляндский округ, Голубев А.В. — глава администрации г. Саров Нижегородской области, Дудочкин В.Е. — глава городского округа Троицк в г. Москве, Развожаев М.В. — врио губернатора г. Севастополя, Ряшин М.П. — глава г. Ханты-Мансийска, Фаина О.Н. — мэр г. Омска, Цецерский И.Н. — председатель правления ассоциации «Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления».

Распоряжением от 21 марта 2020 г. № 694-р утверждено распределение межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации на реализацию проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. Бюджетные ассигнования в размере 5 млрд рублей распределены между 43 субъектами РФ на финансирование расходов по реализации данных проектов в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды. Эти средства пойдут на то, чтобы реализовать 80 проектов-победителей. Где-то будут построены новые игровые и детские площадки, где-то — гостиницы, обновлены набережные, места для спорта и отдыха, появятся новые скверы и парки.

Распоряжением от 12 апреля 2020 г. № 974-р Правительство РФ выделило Федеральному медико-биологическому агентству России почти 640 млн руб. из резервного фонда на перепрофилирование коечного фонда медицинских организаций, расположенных в закрытых административно-территориальных образованиях и моногородах, на территории которых размещены предприятия атомной промышленности и (или) других отдельных отраслей промышленности.

Постановлением от 17 апреля 2020 г. № 536 внесены изменения в правила предоставления межбюджетных трансфертов на восстановление автодорог регионального, межмуниципального и местного значения при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Скорректированными правилами установлено, что трансферты могут составлять до 100% необходимых средств при наличии соответствующих актов, поручений Президента и (или) Правительства.

Распоряжением от 24 апреля 2020 г. № 1132-р на реализацию планов социального развития центров экономического роста регионов Дальнего Востока выделено дополнительное финансирование из федерального бюджета. Предусматривается увеличение бюджетных ассигнований, предоставляемых на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, на 4334629 тыс. рублей в 2020–2022 гг., в том числе 1624621,8 тыс. — в 2020 г., 2560007,2 тыс. — в 2021 г. и 150000 тыс. рублей — в 2022 г.

Постановлением от 30 апреля 2020 г. № 623 внесены изменения в перечень видов деятельности, в отношении которых федеральными органами исполнительной

власти, органами власти субъектов РФ и органами МСУ утверждается порядок взаимодействия гос- и муниципальных учреждений с организаторами добровольческой (волонтерской) деятельности, добровольческими (волонтерскими) организациями. Требования к организации добровольческой (волонтерской) деятельности дополнены содействием в оказании социальных услуг в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и содействием в защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечении пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Постановлением от 8 мая 2020 г. № 642 утверждён перечень видов культурной деятельности музеев, театров, библиотек, учредителями которых являются субъекты РФ или муниципальные образования, для применения нулевой ставки по налогу на прибыль. Правительство РФ определило виды культурной деятельности региональных и муниципальных музеев, театров и библиотек для применения ставки налога на прибыль 0%. Постановление вступает в силу со дня опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 г.

Постановлением от 12 мая 2020 г. № 656 на территориях муниципального образования «Кольский район» и городского округа «Город Мурманск» Мурманской области создана территория опережающего социально-экономического развития «Столица Арктики».

В соответствии с распоряжением от 22 мая 2020 г. № 1378-р регионы получают дотации в размере 100 млрд рублей, компенсирующие снижение доходов бюджетов. Средства, выделенные по поручению Президента России, направят в 56 субъектов Федерации, чьи налоговые и неналоговые поступления по состоянию на 1 мая 2020 г. оказались ниже поступлений за два предыдущих года. Размер дотации для каждого из них будет определяться с учётом первоочередных расходов региональных бюджетов. Эта мера поможет сбалансировать консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации в условиях экономических ограничений, связанных с эпидемиологической ситуацией.

Постановлением от 26 мая 2020 г. № 747 Правительство упростило правила выкупа спортивных сооружений у частных инвесторов. Региональные власти получили возможность оперативно приобретать спортивные объекты, возведённые коммерческими компаниями. Новая мера привлечёт в отрасль инвесторов и ускорит формирование спортивной инфраструктуры в субъектах РФ.

Постановлением от 28 мая 2020 г. № 769 внесены изменения в Правила предоставления господдержки бюджетам регионов для поощрения муниципальных образований — победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, а постановлением от 29 мая 2020 г. № 786 — в Положение о Всероссийском конкурсе «Лучшая муниципальная практика». В частности, уточнен размер денежной премии по каждой номинации конкурса.

РОССИЙСКИЕ ВОДОКАНАЛЫ ПОПРОСИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО О ПОДДЕРЖКЕ

Снижение потребления и рост неплатежей могут подорвать надежность водоснабжения

Ася Сафиуллина, корреспондент газеты «Ведомости»

Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения (РАВВ, объединяет 80% предприятий отрасли), частные операторы «Росводоканал» и РКС попросили правительство о субсидиях для компенсации недополученных доходов из-за снижения потребления и убытков из-за роста неплатежей, говорится в письме на имя премьера Михаила Мишустина от 7 апреля. Документ опубликован на сайте РАВВ.

Распространение коронавируса и связанные с этим ограничения привели к росту затрат водоканалов, говорится в письме: нужно делать больше лабораторных анализов, проводить интенсивное УФ-облучение и повышать концентрацию реагентов для обеззараживания воды, а цены на них из-за ослабления рубля растут. При этом собираемость платежей снизилась за последнюю неделю с 95–96% до 15–20%, говорит исполнительный директор РАВВ Елена Довлатова.

Население, с одной стороны, расслабилось из-за запрета на взимание пеней за просрочку платежей, с другой — не привыкло платить в онлайн, а предприятия сократили потребление или вообще прекратили платить, так как им важнее выплатить зарплату, уточняет она. Это приведет к «колоссальным убыткам» и лишит водоканалы возможности поддерживать надежность системы, говорится в письме: «В связи с высокой изношенностью объектов коммунальной инфраструктуры (до 60–85%) неминуем рост аварийности систем холодного водоснабжения и водоотведения».

Водоканалы тратят получаемые с потребителей деньги на текущие и капитальные ремонты, реагенты для очистки воды, оплату электроэнергии, топливо для спецтехники и машин аварийных бригад, модернизацию сетей и сокращение поступлений может привести к снижению качества очистки воды и авариям вплоть до отключения холодной воды, говорит председатель совета директоров РКС Григорий Терян.

Предотвратить катастрофу может предоставление водоканалам бюджетных субсидий для компенсации недополученных доходов и убытков, считают авторы письма. Также водоканалы просят сделать адресным запрет на начисление пеней, погасить долги бюджетных организаций и обеспечить полную оплату в дальнейшем, ввести казначейское сопровождение расчетов бюджетников по ЖКУ и проконтролировать оплату организаций Минобороны и ФСИН, а также отменить плату за эквайринг на период карантина и другое.

В похожем письме на имя зампреда правительства Марата Хуснуллина РАВВ также попросила ввести мора-

торий на начисление социальных платежей и отсрочку по налоговым платежам, предоставить кредитные каникулы, не применять повышающие коэффициенты за негативное воздействие на окружающую среду и др. Общая выручка водоканалов в среднем составляет 400 млрд руб. в год. При снижении собираемости до 25% убытки водоканалов могут превысить 300 млрд руб., считает Терян: «Водоснабжение — важнейшая часть системы жизнеобеспечения городов, которая сейчас колоссально теряет выручку. Этого нельзя допускать, особенно в период пандемии, когда большая часть жителей находится на самоизоляции и необходимо повышенное внимание к качеству и надежности подачи воды».

Водоканалы не включены ни в какие меры поддержки, говорит Довлатова: «Мы переживаем, что просто не удержим эпидемиологическую обстановку. Весна всегда сложный период — из-за паводка растет расход реагентов, увеличивается число прорывов. Это обычная история. Но сейчас мы отправили домой работников старше 65 лет, а заменяющим надо платить сверхурочные. Мы не сможем позволить себе покупать какие-то материалы, поэтому устранять аварии будет сложнее».

Водоснабжение — самая бедная отрасль в сфере ЖКХ, говорит эксперт ОНФ Павел Скляничук: «Обращение лидеров рынка к правительству более чем обоснованно, финансовая устойчивость многих водоканалов, особенно в небольших городах, близка к нулю. Платежи абонентов — это единственный источник их существования. Поэтому, если резко упадет собираемость, это станет катастрофой». Негативные эффекты от снижения платежной дисциплины может сгладить возросшее индивидуальное потребление коммунальных ресурсов из-за того, что люди сидят дома.

Минстрой находится на постоянной связи с регионами и предприятиями ЖКХ и держит ситуацию на контроле, сказал представитель министерства: «В настоящее время прорабатываются соответствующие предложения по поддержке организаций, работающих в сфере ЖКХ». Также ведомство совместно с регионами информирует жителей о необходимости своевременного внесения платы, а вместе с ОНФ, крупными банками и отраслевыми компаниями разрабатывает дополнительные онлайн-площадки для оплаты. Представитель Мишустина не ответил на запрос «Ведомостей».

<https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/04/08/827504-rossiiskie-vodokanali>

МОНОГОРОДА СОХРАНЯТ ПРАВО НА ГОСПОДДЕРЖКУ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ СТАТУСА НА МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Минэкономразвития России подготовило проект постановления Правительства, принятие которого позволит моногородам сохранить право на господдержку при изменении статуса на муниципальный округ. На федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован проект постановления Правительства России «О внесении изменений в критерии отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 709) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения».

Недавние изменения в законодательстве ввели новый вид муниципального образования – муниципальный округ, в связи с чем монопрофильные МО, преобразовавшиеся в муниципальные округа, формально не смогут относиться к моногородам. В 2019 г. в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» было введено новое понятие – муниципальный округ. Его создание предусматривает переход от двухуровневой системы местного самоуправления к одноуровневой и упрощенную схему управления территорией, консолидированный бюджет, оптимизацию расходов на содержание ОМСУ. Для проведения возможных преобразований установлен переходный период до 1 января 2025 г., соответствующая работа уже началась во многих регионах. Некоторые муниципальные образования, которые потенциально могут изменить статус на муниципальный округ, являются моногородами. В связи с этим планируется внести изменения в критерии отнесения муниципий к монопрофильным (моногородам), дополнив перечень их видов муниципальным округом.

«Ряд регионов, где уже перешли к преобразованию территорий, выражали заинтересованность в возможности дополнения критериев и сохранения статуса моногорода для таких муниципальных образований», – пояснил заместитель министра экономического развития Сергей Галкин. Коррективы в постановление Правительства РФ позволят моногородам сохранить свой статус, получать специальные меры поддержки даже при условии преобразования в муниципальные округа. Внесение изменений в критерии даст возможность муниципальным округам рассчитывать на сохранение предназначенной для моногородов федеральной поддержки, в том числе софинансирование создания новой инфраструктуры и содействие реализации инвестиционных проектов.

Сроки достижения целей нацпроекта по жилью могут перенести

Цели национального проекта по жилью по вводу 120 миллионов квадратных метров могут быть перенесены, сообщил министр строительства и ЖКХ Владимир Якушев в ходе рабочего визита в Липецкую область.

По его словам, «действительно, обсуждалась тематика возможности по 120 миллионам квадратных метров жилья, некой сдвижки вправо. Нам дано поручение в ближайшее время подготовить предложения по изменению паспорта национального проекта. Мы подготовим предложения с этими показателями, проведем совет, где они вновь будут утверждены». Все итоговые показатели будут известны после того, как пройдут согласования на уровне Правительства и Президента.

Города-победители всероссийского конкурса завершили благоустройство досрочно

Сразу два города досрочно, с опережением графика более чем на месяц, завершили реализацию проектов победителей II Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, который состоялся в 2019 г. Новые общественные пространства появились в подмосковной Верее, а в ставропольском Буденновске открылся благоустроенный центральный городской парк.

Верея – самый маленький и один из самых древних городов Московской области. Благодаря всероссийскому конкурсу в этом году там обновили центральную площадь, вернув ей первоначальный облик за счет восстановления исторической бутовой кладки. Территория стала пешеходной, за счет чего удалось объединить все основные достопримечательности исторического центра. Между площадью и Комсомольским сквером, где также появились велодорожка и детская площадка, был установлен фонтан. Размер федеральной поддержки составил 40 млн рублей, в то время как из областного бюджета и бюджета городского округа на благоустройство было решено выделить еще сто млн рублей.

«Изначально мы ставили задачу, чтобы федеральный бюджет покрывал только часть расходов – остальные средства привлекаются на условиях софинансирования из региональных и местных бюджетов. В прошлом году регионы вложили в преобразование городов 21 миллиард рублей, еще 12 миллиардов – это средства местных бюджетов и почти два миллиарда – внебюджетные деньги», – рассказал Владимир Якушев.

В Буденновске был благоустроен парк имени Борцов Революции. Именно за это пространство проголосовали жители города. В результате благоустройства здесь появились детские игровые и спортивные площадки, новые переходные дорожки, сухой фонтан, фотозоны и яркая современная подсветка. Всего на обновление общественной территории было потрачено 105 млн рублей, из которых 54 млн составили средства федерального бюджета.

«Реализация таких проектов позволяет создать новые точки притяжения в наших малых и исторических городах. Победа в конкурсе становится показательным примером, отправной точкой для комплексного благоустройства

и позитивных изменений. Жители благодарны за новые пространства, в которых приятно проводить время, а бизнес видит возможности для развития. Это побуждает муниципалитеты к дальнейшей работе, разработке новых идей благоустройства. В итоге за счет всего одного проекта создается мультипликативный эффект», — полагает замглавы Минстроя Максим Егоров.

Первый объект II Всероссийского конкурса был завершен еще в декабре 2019 г. — в Грайвороне (Белгородская область) появилась новая прибрежная зона отдыха Петровская круча. Город победил в категории «Малые города с численностью населения до 10 тысяч человек». Сумма федеральных средств для реализации проекта составила 40 млн рублей, 10 млн были выделены из бюджета города и внебюджетных источников.

Утвержден федеральный реестр лучших практик благоустройства-2019

В федеральный реестр лучших практик и проектов благоустройства, реализованных в 2019 г., вошли 132 проекта формирования комфортной городской среды из 73 городов 49 субъектов РФ. «Для включения в федеральный реестр в Минстрой России поступило 536 проектов от 84 регионов. Конкурсной комиссией отобрано 132 лучших проекта, которые включены в федеральный реестр. Основная его цель — обмен опытом и решениями в сфере благоустройства, создание библиотеки лучших практик. С начала реализации федерального проекта в 2017 г. в реестр включено 422 проекта», — рассказал глава Минстроя.

Наибольшее количество практик представили Санкт-Петербург, Липецкая, Ленинградская, Московская, Нижегородская области, Республика Коми, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ. Самыми популярными номинациями стали «парк как место отдыха и занятий спортом», «городской сад и сквер как место отдыха и общения», «игровые, спортивные и иные тематические площадки».

Каждый регион, участвующий в реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жилье и городская среда», ежегодно должен направлять в Москву не менее двух лучших реализованных проектов благоустройства общественных территорий. «Мы не ограничиваем количество конкурсных заявок. Нам важно проанализировать как можно больше проектов, чтобы понимать основные тенденции развития городской среды», — считает Максим Егоров.

Систематизировали лучшие проекты

Центр городских компетенций Агентства стратегических инициатив (АСИ) при поддержке Минстроя России проанализировал заявки, поступившие на Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. Итогом проведенной работы стал методический материал, в котором систематизирована информация по проектам с полным их анализом. Сборник призван помочь региональным и муниципальным властям, проектным организациям и экспертам при подготовке заявок и повысить их качество для следующего конкурсного отбора.

«Задача конкурса — оказать дополнительную поддержку развитию малых городов и исторических поселений, вдохнуть в них новую жизнь, дать импульс развитию. Поэтому мы уделяем пристальное внимание анализу каждой заявки, чтобы понимать, с какими трудностями сталкиваются города при разработке проектов, выявлять лучшие практики развития территорий для дальнейшего тиражирования, а также ошибки, над которыми необходимо совместно работать», — рассказал Максим Егоров. Одним из ключевых параметров оценки конкурсных проектов остается вовлечение жителей на различных этапах подготовки заявок. Анализ показал, что разработчики победивших проектов провели не менее 10 очных мероприятий по вовлечению жителей. Значительно чаще стали использоваться и онлайн-методы.

«Широкое вовлечение граждан и разнообразие их форм позволяют создавать по-настоящему востребованные общественные пространства, которые отвечают интересам жителей, — подчеркнул замминистра. — В условиях пандемии мы призываем усилить взаимодействие в онлайн-формате. Сегодня существует множество сервисов и способов дистанционной работы с жителями. Они должны быть максимально использованы при подготовке заявок».

Важный критерий оценки — вовлечение представителей бизнеса. Те, кто пренебрегают этим пунктом, упускают возможность привлечь внебюджетные источники. «Общественные пространства могут становиться драйверами экономического развития малых городов и исторических поселений, поэтому мнение бизнеса следует учитывать при разработке проектов», — считает замглавы ведомства.

Для этого можно проводить отдельные стратегические сессии и обсуждения с предпринимателями, опросы и интервью. Рекомендуется также проводить исследования деловой активности с помощью информационных систем и цифровых сервисов. Анализ идентичности места и учет характерных для города элементов, объектов, визуальных средств или функций — важная часть заявки. Более 95% заявок-победителей и 80% заявок-финалистов конкурса предоставили информацию об этой работе.

По материалам пресс-служб Минэкономразвития России, Минстроя России, сайта «Комфортная городская среда и ЖКХ»



ЧИНОВНИКОВ ОБЯЖУТ СОБЛЮДАТЬ ПРАВИЛА РУССКОГО ЯЗЫКА

Знания норм современного русского языка могут сделать обязательным условием при поступлении на государственную и муниципальную службу. Законопроект по контролю соблюдения этих поручений Президента РФ Владимира Путина готовит Минтруд России. Согласно проекту, знание русского языка будет учитываться при оценке соответствия профессионального уровня кандидата квалификационным требованиям для замещения должностей гос- и муниципальной службы. Подготовить такой законопроект поручил Владимир Путин по итогам заседания Совета при Президенте РФ по русскому языку, которое состоялось в ноябре 2019 г.

Об ответственности выборных должностных лиц местного самоуправления за коррупционные правонарушения

Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 228-ФЗ были введены альтернативные меры ответственности депутатов органов МСУ за предоставление заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах и расходах. К таким мерам могут быть отнесены в т.ч. предупреждение и освобождение от должности. Для правильного толкования и исполнения данных положений закона Министерство труда и социальной защиты РФ на официальном сайте <https://rosmintrud.ru> (раздел Министерство – Деятельность – Политика в сфере противодействия коррупции – Методические материалы по вопросам противодействия коррупции) опубликовало информацию по данной тематике. Минтруд разъяснил, как принимается решение о применении указанных мер и что нужно учитывать при разработке муниципальных актов о порядке их применения.

Информация об изменениях в законодательстве

Российской Федерации, уточняющих ответственность депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления за коррупционные правонарушения (утв. Минтрудом России 18 октября 2019 г.)

Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 228-ФЗ внесены изменения в статью 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и статью 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), уточняющие ответственность депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления (далее – выборное должностное лицо) за коррупционные правонарушения.

Так, часть 7.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ дополнена положением, согласно которому данным Федеральным законом могут быть установлены случаи, предусматривающие возможность применения в отношении выборного должностного лица иной меры ответственности, отличной от досрочного прекращения полномочий, за несоблюдение ограничений, запретов и неисполнение обязанностей, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ, Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее – нарушение антикоррупционных требований).

Дополнение, внесенное в часть 7.3 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ, наделяет высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) правом при выявлении в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7.2 данной статьи, фактов нарушения антикоррупционных требований обращаться в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд с заявлением не только о досрочном прекращении полномочий выборного должностного лица, но также и о применении в отношении него иной меры ответственности, в случаях, когда возможность применения такой меры предусмотрена данным Федеральным законом.

Случаи, когда в отношении выборного должностного лица могут быть применены иные меры ответственности, отличные от досрочного прекращения полномочий, а также перечень этих мер содержатся в части 7.3–1, которой дополнена статья 40 Федерального закона № 131-ФЗ. К таким случаям относятся случаи представления выборным должностным лицом недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, если искажение этих сведений является несущественным. За указанные правонарушения могут быть применены следующие меры ответственности:

- 1) предупреждение;
- 2) освобождение депутата, члена выборного органа местного самоуправления от должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления с лишением права занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

3) освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий;

4) запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

5) запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий.

Порядок принятия решения о применении к выборному должностному лицу указанных мер ответственности определяется муниципальным правовым актом в соответствии с законом субъекта Российской Федерации (часть 7.3–2, которой дополнена статья 40 Федерального закона № 131-ФЗ). При разработке указанных законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов необходимо исходить из того, что решение о применении к выборному должностному лицу указанных мер ответственности должно приниматься на основе общих принципов юридической ответственности, таких, как справедливость, соразмерность, пропорциональность и неотвратимость. В частности, такое решение должно приниматься с учетом характера совершенного коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, а также с учетом особенностей личности правонарушителя, предшествующих результатов исполнения им своих должностных обязанностей (полномочий), соблюдения им других ограничений, запретов и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

Об особенностях предоставления сведений о доходах и расходах депутатами представительного органа сельского поселения

На законодательном уровне установлены особенности предоставления сведений о доходах и расходах депутатами представительного органа сельского поселения, реализующими полномочия на непостоянной основе. В связи с этим Минтрудом России разработана рекомендуемая форма уведомления об отсутствии сделок, влекущих возникновение обязанности по представлению депутатами представительных органов сельских поселений сведений о доходах, имуществе и обязательствах. Уведомление направляется высшему должностному лицу субъекта РФ в случае отсутствия в течение отчетного периода сделок по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенных депутатом, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми.

При совершении в течение отчетного года вышеуказанных сделок в срок с 1 января до 1 апреля года, следующего за годом совершения сделки, депутат представляет сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) и несовершеннолетних

детей (далее – сведения о доходах). Также разъясняется, что представление кандидатом на должность депутата представительного органа сельского поселения сведений о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах не освобождает его в случае избрания на должность депутата от обязанности представить сведения о доходах.

В связи с этим Минтруд выпустил разъяснения по направлению указанных данных, а также по корректировке региональных нормативных правовых актов. Приведена форма уведомления об отсутствии сделок, сведения о расходах по которым нужно предоставлять.

Разъяснения о порядке представления лицом, замещающим муниципальную должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (утв. Минтрудом России 25 октября 2019 г.)

Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 251-ФЗ в статью 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 251-ФЗ) внесены изменения, которыми установлены особенности представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лицами, замещающими муниципальные должности депутатов представительного органа сельского поселения и осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе (далее – депутаты). К таким особенностям относятся:

1) обязанность депутата представлять высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи ему вакантного депутатского мандата или прекращения осуществления им полномочий на постоянной основе;

2) обязанность депутата представлять высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за год, предшествующий году представления сведений (отчетный период), в случае совершения в течение отчетного периода сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ

«О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее — Федеральный закон № 230-ФЗ). В случае, если в течение отчетного периода такие сделки не совершались, депутат обязан сообщить об этом высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

В связи с указанными изменениями, внесенными в Федеральный закон № 273-ФЗ, субъектам Российской Федерации необходимо привести свои нормативные правовые акты в соответствие с этими изменениями. При корректировке своих нормативных правовых актов органам государственной власти субъектов Российской Федерации целесообразно исходить из следующего.

1. Представление кандидатом на должность депутата представительного органа сельского поселения сведений о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не освобождает его в случае избрания на должность депутата от обязанности представить сведения, предусмотренные частью 4.2 статьи 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ.

С учетом положений Федерального закона № 230-ФЗ при представлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом или передачи вакантного депутатского мандата, сведения о расходах не представляются. Указанный четырехмесячный срок со дня избрания депутатом или передачи вакантного депутатского мандата начинается исчисляться со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения. При представлении сведений в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи вакантного депутатского мандата или прекращения осуществления полномочий на постоянной основе депутатом представляются:

— сведения о своих доходах, доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных от всех источников за календарный год, предшествующий году подачи данных сведений (с 1 января по

31 декабря), а также сведения о недвижимом имуществе, транспортных средствах и ценных бумагах, отчужденных в течение указанного периода в результате безвозмездной сделки;

— сведения об имуществе, принадлежащем ему, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям на праве собственности, сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи данных сведений.

2. Сведения, представляемые в связи с совершением сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ, должны представляться в срок с 1 января до 1 апреля года, следующего за годом совершения указанных сделок (таким образом, впервые указанные сведения в соответствии с новым порядком могут представляться не ранее 2020 года). При этом к указанным сделкам не относятся:

— сделки, совершенные супругой (супругом) данного лица до вступления с ним в брак;

— сделки, совершенные лицом до замещения муниципальной должности депутата представительного органа сельского поселения на непостоянной основе при том, что лицо или его супруга (супруг) ранее не замещали должности, перечисленные в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона № 230-ФЗ.

В случае совершения сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ, депутат представляет сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Данные сведения представляются за год, предшествующий году представления сведений, т.е. за год, в котором совершены указанные сделки.

Например, депутат в ноябре 2019 г. совершил сделку, предусмотренную частью 1 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ. В этой связи такому депутату необходимо будет представить в 2020 г. сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за 2019 г., т.е. за год, предшествующий году представления сведений.

В случае, если в течение года, предшествующего году представления сведений (отчетного периода), сделки, предусмотренные частью 1 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ, не совершались, депутат сообщает об этом высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) путем направления соответствующего уведомления (рекомендуемая форма уведомления прилагается). Данное уведомление целесообразно направлять в двух экземплярах, один из которых остается у высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), второй возвращается депутату, направившему такое уведомление, с отметкой о регистрации. Уведомление может быть представлено как лично, так и направлено посредством почтовой связи.

Уведомление об отсутствии сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»

_____ (высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))

от _____ (Ф.И.О., полное наименование замещающей должности)

Уведомление от "___" _____ 20__ г.

Сообщаю о том, что в течение _____ года мною, моей супругой и (или) несовершеннолетними детьми не совершались сделки, предусмотренные частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Лицо, представившее уведомление _____ "___" _____ 20__ г. (подпись) (расшифровка подписи)

Лицо, принявшее уведомление _____ "___" _____ 20__ г. (подпись) (расшифровка подписи)

СООТВЕТСТВУЮТ ЛИ СТРАТЕГИИ ОСНОВНЫМ ТЕНДЕНЦИЯМ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аналитический отчет ИЭГ

Экспертами фонда «Институт экономики города» подготовлен аналитический отчет «Оценка соответствия стратегии основным тенденциям развития муниципального образования». Данная работа продолжает исследования в области методического обеспечения оценки проектов документов стратегического планирования муниципальных образований, проведенные за счет средств целевого капитала Института экономики города в 2018–2019 гг.

В 2018 г. ИЭГ была разработана пилотная методика оценки качества стратегического планирования на муниципальном уровне. Эта методика была апробирована на примере 10 муниципальных образований, представляющих 6 субъектов Российской Федерации. Результаты данного исследования представлены в отчетах «Совершенствование стратегического планирования на муниципальном уровне» и «Рекомендации по совершенствованию методического обеспечения стратегического планирования муниципальных образований, структуры и содержания документов стратегического планирования муниципальных образований».

В 2019 г. в рамках методики оценки качества стратегического планирования на муниципальном уровне была разработана методика оценки содержания муниципальной стратегии социально-экономического развития на предварительной стадии ее реализации. Методика была апробирована на примере двух муниципальных образований (городских округов Липецк и Ставрополь). Результаты данной работы представлены в отчете «Разработка методики оценки проектов стратегий муниципальных образований/хода реализации принятых стратегий с точки зрения их конечных результатов».

Представленная в указанном отчете методика оценки содержания муниципальной стратегии носит «модульный» характер: предполагалось ее дальнейшее развитие за счет дополнения новыми компонентами. Исследование, результаты которого представлены в настоящем отчете, дополняет разработанную методiku компонентом оценки соответствия муниципальной стратегии социально-экономического развития основным тенденциям развития муниципального образования. Таким образом, целью настоящего исследования являлась доработка методики оценки содержания муниципальной стратегии социально-экономического развития в части оценки соответствия стратегии основным тенденциям развития муниципального образования. В рамках исследования были поставлены следующие задачи:

– разработка метода оценки соответствия муниципальной стратегии социально-экономического развития текущим и ожидаемым тенденциям развития муниципального образования;

– апробация разработанного метода на примере четырех муниципальных образований (городских округов Липецк, Ставрополь, Томск и Смоленск).

Пакет антикризисных мер для поддержки социально-экономического развития на примере Перми

Институт экономики города проводит оперативный мониторинг принимаемых субъектами РФ мер по разработке и реализации комплекса ограничительных и иных мероприятий во исполнение Указа Президента России от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)». Пандемия коронавируса и вызванная ей рецессия существенно повлияла на социально-экономические реалии российских городов. Перед органами МСУ встала задача переосмысления приоритетов социально-экономического развития, в том числе в долгосрочном периоде.

Примером системного подхода к решению данной проблемы является постановление администрации города Перми от 22 апреля 2020 г. № 377 «О создании рабочей группы по выработке и реализации мер, направленных на поддержание экономической стабильности в условиях пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 на территории города Перми». В нем регламентируется работа нового органа, задачей которого является выработка и реализация набора мер поддержки городской экономики. Эта инициатива свидетельствует о стремлении городских властей не ограничиваться общегосударственными мерами поддержки экономики. Логично предположить, что новые меры экономической политики и связанные с этим изменения приоритетов бюджетных расходов должны найти отражение в изменениях в действующие муниципальные документы стратегического планирования – как в сами стратегии, так и в муниципальные программы и планы мероприятий по реализации стратегий социально-экономического развития.

Адаптация стратегий с учетом не краткосрочных, но более долгосрочных факторов особенно важна, поскольку проблема слабой увязки кратко- и долгосрочных приоритетов является общей проблемой планирования социально-экономического развития в РФ. В «эпидемиологической повестке» данный вопрос только обостряется: по оценке А.Л. Кудрина, антикризисные меры в современной России, успешны они или нет, зачастую не стыкуются со стратегическими задачами.

Анализ принятых НПА показывает, что с 22 апреля по 1 июня 2020 г. были внесены изменения в 10 из 19 действующих муниципальных программ (МП) города Перми.

В целом суммарный объём корректировок по каждой программе невелик — увеличение расходов не превышает 7–8% от общего объёма расходов по программе, а сокращение — 3%. Наибольшее сокращение расходов запланировано по программе «Формирование современной городской среды». Наибольшее увеличение расходов предусмотрено изменениями в МП «Развитие системы жилищно-коммунального хозяйства в городе Перми», «Организация регулярных перевозок автомобильным и городским наземным электрическим транспортом в городе Перми».

Не все из внесённых изменений имеют очевидную антикризисную логику, однако во многих случаях такая логика присутствует. В частности, отмеченное сокращение в целом по программе «Формирование современной городской среды» является «балансом» сокращения расходов на капитальный ремонт общественных территорий (на 12%) и увеличения расходов на благоустройство дворовых территорий на территориях многоэтажной жилой застройки. Это можно объяснить увеличением доли времени, которое жители города проводят и в обозримом будущем будут проводить вблизи своих многоквартирных домов, и уменьшением доли времени, проводимой на общегородских общественных пространствах. Также понятна возможная логика увеличения расходов на возмещение затрат по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов: сокращение поступлений взносов на капитальный ремонт от собственников помещений (МП «Развитие системы жилищно-коммунального хозяйства в городе Перми»).

Направления, по которым бюджетные расходы в 2020 г. предполагается сократить, включают: организация содержания и обслуживания детских площадок (МП «Развитие системы жилищно-коммунального хозяйства в городе Перми»), осуществление регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом (МП «Организация регулярных перевозок автомобильным и городским наземным электрическим транспортом в городе Перми»), проведение мероприятий досуговой, культурно-просветительской и физкультурно-спортивной направленности, а также проведение ярмарок (МП «Молодежь города

Перми», МП «Экономическое развитие города Перми», МП «Развитие физической культуры и спорта города Перми»). Возможность сокращения расходов по этим направлениям определяется сложившейся эпидемиологической ситуацией и снижением использования услуг соответствующих видов деятельности.

Вместе с тем некоторые корректировки МП сокращают расходы на мероприятия, потребность в которых в условиях эпидемиологического и социально-экономического кризиса скорее возрастает. В частности, изменения в МП «Экономическое развитие города Перми» не предполагают увеличения бюджетных расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства — одного из наиболее пострадавших в условиях кризиса сектора экономики. Более того, предполагается сокращение расходов по мероприятию «Оказание услуг, направленных на популяризацию малого и среднего предпринимательства»; предполагается снижение бюджетных расходов по мероприятию «Субсидии некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, выполняющим муниципальные работы в сфере молодежной политики».

Представляется, что некоммерческие организации, наряду с предприятиями малого и среднего предпринимательства, должны быть ключевыми субъектами муниципальной поддержки в условиях кризиса. Также следует отметить, что в числе МП, изменения в которые пока не вносились — МП «Социальная поддержка и обеспечение семейного благополучия населения города Перми», потребность в актуализации которой представляется одной из наиболее актуальных.

Также город Пермь стал первым муниципальным образованием, где в период действия ограничительных мер были внесены изменения в муниципальную стратегию социально-экономического развития (решение Пермской городской думы от 26 мая 2020 г. № 86 «О внесении изменений в стратегию социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 г., утвержденную решением Пермской городской думы от 22.04.2014 № 85»). Однако анализ внесенных изменений показывает, что они, к сожалению, никак не связаны с антикризисной повесткой и содержат лишь уточненные формулировки сильных и слабых сторон города, а также ключевых задач по функционально-целевым направлениям (раздел 3 действующей стратегии).

Таким образом, можно констатировать, что даже в наиболее активных городах (таких, как Пермь), разрабатывающих в настоящее время набор антикризисных мер, координация антикризисных мер со стратегическими задачами социально-экономического развития является пока не решенной проблемой. Также это может служить косвенным подтверждением того факта, что муниципальные стратегии пока не воспринимаются в качестве рабочих документов, определяющих будущее городов.

[Http://urbaneconomics.ru/research/analytcs/analiticheskiy-otchyot-ocenka-sootvetstviya-strategii-osnovnyntendenciyam](http://urbaneconomics.ru/research/analytcs/analiticheskiy-otchyot-ocenka-sootvetstviya-strategii-osnovnyntendenciyam) http://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/perm_monitoring.pdf

ПЕРМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА
РЕШЕНИЕ
от 22 апреля 2014 года № 85
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТРАТЕГИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ПЕРМЬ
ДО 2030 ГОДА
(в редакции решения Пермской городской думы
от 18.11.2014 № 246)

ВСЕ ИНАЧЕ: В РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПАЛАТ ОТКРЫВАЕТСЯ НОВАЯ ГЛАВА

Общественная палата РФ приступила к финальному этапу мониторинга работы, порядка формирования и законодательного обеспечения деятельности общественных палат и советов муниципальных образований. Направлено письмо руководителям палат субъектов РФ с просьбой предложить свои варианты преобразований, а также ответить на ряд вопросов относительно организации работы по социальному проектированию и общественному контролю. Предполагается, что после получения ответов от региональных общественных палат ОП РФ подготовит предложения по совершенствованию законодательства в части установления порядка формирования общественных палат муниципальных образований и улучшения организации их работы. ОП РФ в течение последних лет ведет работу по мониторингу деятельности муниципальных палат и советов. Так, в рамках серии окружных форумов «Сообщество» в Калининграде, Улан-Удэ и Махачкале проводились экспертные сессии, на которых участники обсуждали результаты интернет-опросов и конкурсов среди муниципальных палат и советов.

«Участники форумов «Сообщество» отмечали, что в России отсутствует законодательно закрепленное требование по формированию муниципальных общественных палат. Как правило, решение этого вопроса находится в руках муниципальной власти и во многом зависит от субъективного фактора – нежелания иметь институт общественного контроля», – прокомментировал ситуацию заместитель председателя комиссии ОП по территориальному развитию и местному самоуправлению Леонид Шафиров. В ходе форумов «Сообщество» гражданские активисты совместно с членами ОП РФ обсудили предложения по совершенствованию работы муниципальных общественных палат.

Палаты и советы – не одно и то же

Как отмечают в ОП РФ, в федеральном законе № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ» не разделяются понятия «муниципальная общественная палата» и «муниципальный общественный совет». Поскольку работа советов организуется при органах власти, а не автономно, как у общественных палат, такой «дефект» закона позволяет главам муниципалитетов игнорировать создание палат – самостоятельных институтов общественного контроля. «Муниципальные общественные палаты должны быть независимыми от органов муниципальной власти институтами гражданского общества. Необходимо выработать такой подход к формированию и деятельности муниципальных общественных палат, который мог бы обеспечить должный уровень взаимодействия между органами государственной власти, местного самоуправления

и гражданским обществом», – пояснил Шафиров. В ходе форумов «Сообщество» эксперты также предлагали внести изменения в федеральный закон № 212-ФЗ, закрепив в нем обязательность создания муниципальных общественных палат.

Гражданская позиция

Говоря о совершенствовании законодательства в части регулирования деятельности муниципальных общественных палат и советов, нельзя обойтись без изучения гражданской позиции по данному вопросу. В мае 2019 г., в преддверии форума «Сообщество» в Улан-Удэ, ОП РФ был проведен соответствующий онлайн-опрос среди жителей Дальневосточного федерального округа. «Почти половина участников опроса считают, что муниципальные палаты занимаются полезными социальными проектами, а 90% опрошенных заявили, что членам муниципальных общественных палат необходимо дополнительное обучение методам общественного контроля и социальному проектированию. Примечательно, что мнения жителей Дальнего Востока о работе муниципальных палат и советов по большинству вопросов совпадают с мнениями жителей Северного Кавказа, изученными ранее», – рассказал Шафиров. Гражданские активисты также предложили наделить общественные палаты субъектов РФ правом инициировать создание муниципальных палат. Пока организация работы муниципальных палат зависит исключительно от глав администраций, что является необъективным. Среди идей гражданских активистов значатся также: предоставление общественным палатам субъектов РФ права, с учетом мнения представительных органов МСУ, принимать решения о количественном составе муниципальных общественных палат; предоставление общественным палатам субъектов РФ права определять порядок формирования муниципальных общественных палат.



Как формировать муниципальные общественные палаты?

На форумах «Сообщество» были предложены четыре альтернативных подхода к порядку формирования муниципальных общественных палат (МОП). Первый из них предполагает разделение состава палаты на три равные части. Первая утверждается законодательным органом власти субъекта РФ, вторая – представительным органом местного самоуправления, третья – общественной палатой субъекта РФ из числа самовыдвиженцев на конкурсной основе, посредством открытого голосования членов общественной палаты субъекта РФ. Второй способ заключается в формировании избирательной комиссии, состав которой утверждается сходом граждан муниципального образования. Специальная комиссия утверждает критерии, по которым из числа гражданских активистов муниципального образования на конкурсной основе избирается 1/3 членов МОП. Остальной состав палаты, подобно примеру из первого подхода, определяется решением законодательного органа власти субъекта РФ и представительного органа МСУ. В третьем случае для формирования муниципальной общественной палаты решением общественной палаты субъекта РФ создается избирательная комиссия. Она утверждает критерии, по которым из числа гражданских активистов муниципального образования на конкурсной основе публично и открытым голосованием членов комиссии избираются все члены МОП.

Заключительный, четвертый, вариант предполагает создание избирательной комиссии, которая организует прямое голосование граждан по выборам членов муниципальной общественной палаты. Комиссия, в свою очередь, должна быть сформирована совместным решением общественной палаты субъекта РФ или представительного органа местного самоуправления.

НКО в помощь

Помимо вышеописанных инициатив по совершенствованию работы МОП, ОП РФ предложила создавать некоммерческие организации (НКО) – региональные ассоциации членов этих палат. По мнению экспертов, это поможет обобщать и тиражировать лучшие практики деятельности муниципальных палат и обеспечит их возможностью получать субсидии и гранты. Кроме того, в целях организации взаимодействия органов МСУ с муниципальными общественными палатами предлагается законодательно установить обязанности представительных органов местного самоуправления заслушивать ежегодные отчеты МОП о состоянии гражданского общества в муниципалитетах и обязанность главы МО ежегодно выступать перед муниципальной общественной палатой с информацией о результатах своей деятельности.

РАПСИ http://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20191007/304812864.html

PEREЗАГРУЗКА
ОБЩЕСТВЕННЫХ ПАЛАТ МО

Выборы в муниципальные общественные палаты Московской области

Горячая линия:
8 800 550 50 30

Подать заявку
в кандидаты

Сформируем
Общественные
палаты вместе

The infographic features a dark background with white and light gray elements. At the top left, there is a small icon of three people. A hand icon points towards a button labeled 'Подать заявку в кандидаты'. On the right, a hand holds a clipboard with a checklist of three items, each marked with a checkmark. The main text 'Сформируем Общественные палаты вместе' is prominently displayed in the lower half.

ПОПРАВКИ К КОНСТИТУЦИИ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Аркадий Любарев, член совета движения «Голос»

Из четырех статей Конституции РФ, посвященных местному самоуправлению, предложенные поправки затронули три. Одно из наиболее заметных изменений: введение понятия «единая система публичной власти». Это понятие включено в главу о президенте (часть 2 статьи 80) и в главу о местном самоуправлении, где часть 3 статьи 132 должна звучать так: «Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории».

В заключении Конституционного суда от 16.03.2020 довольно много написано о том, что это положение не противоречит положениям главы 1 Конституции, в том числе статье 12, где сказано, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. С этим в принципе можно согласиться. Получается, что есть система органов государственной власти и есть органы местного самоуправления, которые в систему органов государственной власти не входят. Но при этом обе системы вместе образуют единую систему публичной власти и взаимодействуют внутри этой системы.

Все это было бы правильно, если бы местное самоуправление при этом сохраняло свою самостоятельность (в пределах своих полномочий), как это провозглашено статьей 12. Однако не может быть у местного самоуправления самостоятельности, если местное сообщество лишено права самостоятельно формировать те самые органы местного самоуправления. С этой точки зрения наиболее серьезным ударом по местному самоуправлению я считаю новую часть 1.1 статьи 131, где сказано: «Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом».

Нельзя сказать, что это что-то новое. Фактически уже несколько лет действуют положения, согласно которым конкурсная комиссия для назначения главы муниципального района или городского округа либо главы местной администрации формируется наполовину главой региона. Это фактически означает, что именно глава региона играет решающую роль в назначении на ключевые должности. Для глав поселений или их местных администраций конкурсная комиссия наполовину формируется главой муниципального района, и в результате и эти

муниципальные образования оказываются встроены в вертикаль и подчинены органам государственной власти.

Что касается органов местного самоуправления, формируемых путем выборов, то стоит заметить, что организация выборов в большинстве случаев оказывается возложенной на территориальные избирательные комиссии, которые входят в систему органов государственной власти. Такая ненормальная ситуация сложилась уже достаточно давно, но теперь нам предлагают закрепить ее в Конституции. После такого закрепления у законодателей открываются новые возможности. Теперь они могут уже с опорой на Конституцию вводить и более прямые формы формирования органов МСУ органами государственной власти.

Конституционный суд РФ, как обычно, много внимания уделил тем поправкам, которые можно обосновать. А вот по более спорным вопросам он лаконичен и голословен. Перечислив в заключении от 16.03.2020 сразу ряд нововведений, включая право органов государственной власти участвовать в формировании органов местного самоуправления, он далее утверждает: «Приведенные положения не могут рассматриваться как несовместимые с требованиями статьи 12 Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагают искажения конституционной природы местного самоуправления как уровня публичной власти, наиболее приближенного к населению, умаления его самостоятельности по отношению к другим уровням публичной власти в пределах его полномочий...» Лично я вижу и искажение конституционной природы местного самоуправления, и умаление его самостоятельности.

<https://www.golosinfo.org/articles/144395>



В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР НЕДВИЖИМОСТИ ВКЛЮЧАТ БОЛЕЕ 100 ООПТ

В Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) в 2020 г. планируется включить 109 особо охраняемых природных территорий (ООПТ), сообщили в Минприроды России. По мнению министерства, уточнение границ территорий предотвратит возможность нарушения режима использования земельных участков в составе ООПТ, поскольку будет обеспечена возможность учета границ при разработке планов экономического и социального развития субъектов. Работы будут завершены до 2022 г.

Специалисты уточняют границы земельных участков, проводят их формирование, межевание, постановку на кадастровый учет, завершают регистрацию объектов недвижимости. В ведении Минприроды России находится 226 ООПТ, 78 были внесены в ЕГРН в 2019 г. На данный момент в границах федеральных ООПТ живет около двух миллионов человек, это около 700 населенных пунктов. В основном это жители Северо-Запада, центральной России и Байкальской территории.

В населенных пунктах, которые находятся в границах национальных парков, собираются разрешить приватизировать землю, получать участки под ИЖС и садовые участки. Такой законопроект сенаторы планируют доработать и внести в Госдуму, сообщил вице-спикер Совета Федерации Юрий Воробьев. Вопрос обеспечения жизнедеятельности людей, которые живут в населенных пунктах, расположенных в границах нацпарков, взят СовФедом на особый контроль. Сенатор надеется, что до конца года можно будет разрешить вопрос ограничений для тех, кто проживает в населенных пунктах. Жители таких поселений сталкиваются с трудностями, когда хотят построить дом на своей земле, получить садовый участок, например, по программе поддержки многодетных семей, а местные власти не могут построить необходимую социальную инфраструктуру (см. об этом подробнее на с. 39-40 – прим. ред.).

Для решения этих проблем подготовлены два законопроекта. Один, разработанный в Совете Федерации, позволяет исключать населенные пункты из территории нацпарка, если одновременно включить в него другие участки. Второй законопроект разработали совмест-

но с Минприроды сенаторы и представители регионов. Предлагается выделить на территориях нацпарков специальные зоны – территории населенных пунктов, сведения о границах которых внесены в ГКН, предназначенные для проживания граждан и обеспечения их жизнедеятельности. «Предполагается создать зону, где будет действовать законодательство, обеспечивающее нормальную жизнь людей, управление землей, имуществом», – пояснил Воробьев. Также в этих зонах могут разрешить приватизировать земельные участки.

Истории с географией

Росреестр вернул букву «ё» в исторические названия почти 200 населенных пунктов Новгородской области. Как рассказала помощник руководителя регионального управления ведомства Любовь Сараева, среди новгородских деревень, имевших в историческом названии букву ё, были такие, как Ёгла, Ёгольник, Ёлкино, Ерёмкина Гора. Управление Росреестра надзирает за соблюдением установленных правил употребления наименований географических объектов и за ненарушения установленных правил присвоения или употребления таких наименований.

Изменения не должны доставить гражданам неудобств, связанных с оформлением недвижимости в Росреестре, полагает Сараева: «Проблем при сделках не возникнет. В случае разночтения наименования населенного пункта в паспортах (граждан) и в записях Единого государственного реестра госрегистраторы будут самостоятельно запрашивать информацию из федеральной информационной адресной системы. Так что в новых выписках и других документах уже будут указываться верные названия населенных пунктов».

Как сообщило eburg.mk.ru, свердловское управление Росреестра в 2019 г. провело массовую закупку карт, выпущенных разными компаниями, для проверки качества материала в части исполнения п. 1 ст. 6 и п. 2 ст. 8 закона «О наименованиях географических объектов». В частности, проверялось правильность указания положения географических объектов и употребление их наименований. В ходе проверки обнаружены нарушения.

В Атласе России, выпущенном в 2018 г. ООО «Издательство АСТ» (Москва), были обнаружены нарушения установленных правил употребления наименований географических объектов. Это нарушение попадает под действие ст. 19.10 КоАП РФ. Результаты проверки направлены в московское управление Росреестра. Изучив около 800 нормативно-правовых актов на портале правовой информации Свердловской области, управление направило в региональные и муниципальные органы власти предостережения о соблюдении обязательных требований при использовании названий населенных пунктов.

По сообщениям gisa.ru, ТАСС, «Парламентской газеты», Интерфакса



ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ПОНЕВОЛЕ

Комментарий Андрея Максимова и Александра Пузанова

Комитет гражданских инициатив публикует дискуссию о роли федерального, регионального и муниципального уровня власти в борьбе с последствиями эпидемии коронавируса. Ситуацию прокомментировали председатель комиссии Общественной палаты РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов и генеральный директор фонда «Институт экономики города» Александр Пузанов. 2 апреля президент Владимир Путин принял неожиданное для многих решение о передаче значительной свободы в принятии мер по борьбе с эпидемией на уровень регионов. Подразумевалось, что главы субъектов должны исходить из специфики ситуации, складывающейся на местах. Многие уже окрестили это вынужденной децентрализацией.

Возникает вопрос, является ли это реальной децентрализацией и передачей полномочий или просто возложением ответственности без соответствующих ресурсов? Андрей Максимов полагает, что пока рано переоценивать роль этого решения и рассматривать его как новую управленческую парадигму. Это скорее ситуативные, временные меры, вызванные режимом повышенной готовности к ЧС. Сначала была дана общая для всех территорий установка на прекращение работы большинства предприятий и организаций.

На следующем шаге, с учётом различий эпидемиологической и экономической ситуации в регионах была проведена корректировка и роль губернаторов в принятии решений по определению объема ограничительных мер была резко усилена. Затем федеральный центр стал вносить изменения в методы управления в зависимости от того, как складывается ситуация, и очертил общую рамку федерального стандарта. Поэтому, исходя из динамики распространения эпидемии, мы увидим многократно меняющиеся управленческие подходы, а роли регионов и центра в этих условиях могут быть очень подвижными.

Александр Пузанов согласен, что пока всё очень ситуативно и говорить о явном тренде на децентрализацию и федерализацию еще рано. На данный момент сложилась ситуация некоторой правовой неопределенности. В процессе адаптации к новой реальности обнаруживаются перегибы и такие проблемы, как нарушение единства территории с точки зрения свободы передвижения.

Эксперт прокомментировал первые результаты исследования Института экономики города, посвящённого расчету территориальной дифференциации экономических потерь от локдауна. Во время нынешнего кризиса еще более ярко проявила себя тревожная тенденция, которую можно было наблюдать и до эпидемии. Крупнейшие российские города, наши экономические лидеры, быстрее остальных растут в благополучные периоды, однако в периоды кризиса, включая предыдущие, они быстрее всего падают.

То есть у них недостаточно собственных источников экономического роста и развития, они зависят от ситуации в других отраслях, в первую очередь — сырьевых.

Крупнейшие экономические центры, городские агломерации с высокой долей сектора услуг в структуре экономики, в наибольшей степени оказались в зоне риска по сравнению с традиционными ресурсными, обрабатывающими отраслями, ВПК. Таким образом, более простые экономические структуры оказались сейчас более устойчивы.

По мнению Андрея Максимова, вирусный кризис и его последствия принципиально отличаются от предшествующих кризисных периодов, несмотря на наличие некоторых общих черт. Сейчас мы видим структурные изменения в экономике. С одной стороны, информатизация и переход к онлайн, которые все больше проявлялись в последние годы, неизбежно ускорились в результате массовой самоизоляции. Вирусный кризис дает мощный толчок развитию информационного общества и экономики.

С другой стороны, в ряде сфер, напротив, наблюдается определенный регресс, особенно заметный в крупных агломерациях. То, за счет чего жили наши города, — экономика впечатлений, услуги по мобильности и туризму, — сейчас страдает больше всего в условиях пандемии. Андрей Максимов предполагает, что ограничительные меры в той или иной степени продолжатся год-полтора, как минимум до создания вакцины против COVID-19. Возможны ситуации, когда те или иные города будут закрываться на карантин со всеми вытекающими последствиями для их экономики.

С точки зрения председателя профильной комиссии ОП РФ, той глобальности мира, которая существовала до нынешнего кризиса, мы как минимум в ближайшие пару лет уже не увидим. Это в том числе будет связано с изменениями в самом поведении людей. Экономика страха отличается от экономики потребления — это разное восприятие мира и разные стереотипы действий людей. Страхи могут сильно ограничивать такие сферы, как транспорт, гостиничный и ресторанный бизнес, туризм, развлечения, культурные и массовые мероприятия даже после окончания пандемии.

Роль муниципалитетов в борьбе с эпидемией — этот вопрос является крайне важным, хотя формально она пока не такая большая. Однако повседневная жизнь людей во многом зависит от решений, принимаемых



на местном уровне. Указом президента дополнительные возможности и полномочия по борьбе с коронавирусом были переданы именно на региональный уровень. Закон о ЧС также определяет, что субъекты федерации могут принимать специальные правила поведения людей в условиях чрезвычайной ситуации и конкретизировать федеральные правила, если таковые приняты. Роль муниципалитетов формально в законе не прописана.



Однако, как считает эксперт, это не означает, что муниципалитеты не могут фактически влиять на городскую экономику, социальную сферу и принимать противовирусные и антикризисные меры. Муниципалитеты могут доопределять то, что не будет прописано на региональном и федеральном уровне, в том числе в таких сферах, как ЖКХ, транспорт и отчасти даже регулирование торговли. Несмотря на то, что пока не совсем ясно, как муниципалитеты будут действовать на практике, нельзя исключать их активную роль.

По мнению Александра Пузанова, муниципалитеты находятся в режиме ожидания и не очень понимают, в каком направлении они должны действовать. Есть основания полагать, что весьма скоро окажется, что дифференциация эпидемиологической ситуации внутри регионов станет очень разнообразной и понадобятся различные меры для больших городов и отдалённых территорий. Это может привести к тому, что субъекты федерации начнут передавать ответственность муниципалитетам, к чему многие из них могут быть не готовы.

Независимо от общего режима борьбы с эпидемией на уровне муниципалитетов ежедневно принимается большое количество решений, влияющих на ситуацию в городе. Одним из показательных примеров является изменение режима работы общественного транспорта, и здесь города пошли разными путями. Москва и Самара, например, приняли решение увеличить движение и сократить интервалы, чтобы общественный транспорт был полупустым и была возможность соблюдать дистанцию между пассажирами. Однако большинство муниципалитетов, наоборот, пошли по пути сокращения движения. В современном городе это в итоге может не очень хорошо сработать, так как возникают риски переполнения общественного транспорта и превращения его в потенциальное место заражения.

Еще одним примером могут служить решения, касающиеся парковки. Здесь тоже существует два варианта – ужесточение, чтобы люди лишний раз не ездил и не парковались, или, напротив, снять существующие ограничения (Чебоксары). В разных городах мы можем наблюдать и ту, и другую логику.

Эти решения, по сути, являются муниципальной политикой по адаптации к сложившейся ситуации в процессе исполнения их текущих полномочий. Идёт мучительный, методом проб и ошибок, поиск инструментов реагирования в рамках ежедневной городской жизни. То же самое касается статуса общественных пространств, взаимодействия с бизнесом, будь то муниципально-частное партнерство или социально ответственный бизнес. Мы видим спорадический поиск оптимальных решений, в ближайшее время могут выкристаллизоваться модели поведения, учитывающие специфику территорий. Пока, по мнению Александра Пузанова, можно отметить, что принимаемые на местах решения не сильно связаны с масштабами распространения эпидемии в конкретном городе.

[Http://komitetgi.ru/news/news/4207/](http://komitetgi.ru/news/news/4207/)

В КРЕМЛЕ ОБСУДИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ОТМЕНЫ НА ВЫБОРАХ «ДНЯ ТИШИНЫ»

Как нововведения голосования по Конституции изменят всю систему выборов в России

Наталья Галимова, Евгения Кузнецова, корреспонденты РБК

В Кремле и Совфеде рассматривают возможность распространить на выборы нормы, которые действовали во время голосования по Конституции. Обсуждают назначение наблюдателей только через Общественную палату и отмену «дня тишины».

Какие нормы могут быть внесены

В администрации президента обсуждается вопрос об использовании в ходе выборов ряда норм, которые действовали во время голосования по поправкам в Конституцию. Речь, в частности, идет о том, чтобы наблюдатели назначались только через Общественную палату, а также об отмене «дня тишины» и запрета на публикацию экзитполов до закрытия избирательных участков. Об этом РБК рассказал источник, близкий к администрации президента, и подтвердил близкий к Кремлю собеседник. Решения, использовать ли эти нормы на выборах, пока нет, подчеркнули оба источника. Обсуждение идет и с палатами парламента, добавил один из них.

Председатель конституционного комитета Совета Федерации Андрей Клишас подтвердил РБК, что отмена «дня тишины», запрет на публикацию экзитполов до закрытия участков и назначение наблюдателей Общественной палатой обсуждаются и в Совфеде: «Я поддерживаю эти идеи, за исключением монополии Общественной палаты на назначение наблюдателей. Если вдруг Общественная палата на конкурентных выборах откажется назначить наблюдателей от какой-либо партии, это будет проблемой». Сенатор добавил, что внедрение всех этих практик возможно только после анализа результатов общероссийского голосования.

Почему обсуждаются поправки

Сейчас назначать наблюдателей на выборах имеют право партии, кандидаты, Общественная палата — как федеральная, так и региональные. На голосовании по поправкам в Конституцию партии тоже могли выдвинуть своих наблюдателей, но для этого они должны были подать заявки в Общественную палату. Распространение такой схемы может помочь отсеять «неудобных» наблюдателей, которых сейчас партии и кандидаты могут назначать напрямую, объясняет один из близких к администрации президента источников.

Публиковать экзитполы по итогам голосования, согласно нынешним правилам, можно только после закрытия всех избирательных участков по стране, если речь идет

о федеральной кампании, или в регионе, если речь идет о региональной кампании. На голосовании по поправкам в Конституцию не было ограничений на публикацию экзитполов, и первые данные опросов ВЦИОМа появились уже на второй день плебисцита, 26 июня. Гендиректор ВЦИОМа Валерий Федоров позже пояснял, что, публикуя данные, они исходили из принципа «все, что не запрещено, разрешено». «Интерес к результатам голосования настолько велик, что мы решили обнародовать промежуточные результаты», — говорил глава ВЦИОМа.

Что касается нормы о «дне тишины», то, согласно ныне действующим правилам, в день, предшествующий голосованию, запрещена любая агитация. На голосовании по поправкам в Основной закон «дня тишины» не было, поскольку, как поясняла еще в марте глава ЦИК Элла Памфилова, агитация в ходе плебисцита никак не регламентируется.

Тогда же Памфилова допустила, что отказ от «дня тишины» может быть распространен и на выборы, если опыт плебисцита сочтут успешным. «Возможно, это сделает живее процесс выборов и не будет отвлекать избиркомы от основной работы. Во многих странах нет «дня тишины», и ничего там страшного не происходит», — рассудила она.

Могут ли все эти нормы в случае решения «перенести» их на выборы начать действовать уже в единый день голосования 13 сентября, пока окончательно не ясно, но с высокой долей вероятности этого не произойдет — не успеют поменять законодательство, сказал один из близких к администрации президента источников РБК. Ранее стало известно, что применить в ходе выборов могут и другую норму, которая использовалась во время плебисцита, — голосование в течение нескольких дней. О том, что эта практика полностью себя оправдала, заявила спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко, предложившая подумать, чтобы «и впредь использовать



эту возможность», так как гражданам удобно прийти в то время, когда они могут себе это позволить».

Позже выступил Клишас, сказавший, что сенаторы планируют обсудить с ЦИК и Общественной палатой возможность распространения этого опыта на все выборы. Проведение многодневного голосования уже заложено в избирательное законодательство: соответствующие поправки были внесены в закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» еще в мае.

Обсуждается, что практику голосования в течение нескольких дней можно распространить на выборы всех уровней, но чтобы при этом само голосование длилось не неделю, а три дня, сказал РБК один из близких к Кремлю источников. Дело в том, что, когда проходят выборы (в сентябре — ЕДГ и в Госдуму, в марте — президентские), школы работают, учителя заняты с детьми и непонятно, как организовывать голосование в течение семи дней. В качестве варианта рассматривается возможность голосования с пятницы по воскресенье, уточнил собеседник РБК. В Кремле действительно склоняются к голосованию в течение трех дней, но от варианта с неделей пока еще тоже не отказались, добавил другой близкий к администрации президента источник РБК.

Позиция наблюдателей

При многодневном голосовании возможности для фальсификаций увеличиваются, считает сопредседатель движения «Голос» Григорий Мельконьянц: «Комиссии в это время работают далеко не в полном составе (два-три члена) при отсутствии наблюдателей или их минимальном количестве. Это связано с тем, что досрочное голосование проходит в будние дни,

когда независимые и оппозиционные члены комиссий и наблюдатели работают по основному месту работы». Появляются серые зоны как днем, так и в период ночного хранения документации, предупреждает эксперт, приводя в качестве примера технологию постановки фиктивных подписей избирателей за получение бюллетеней.

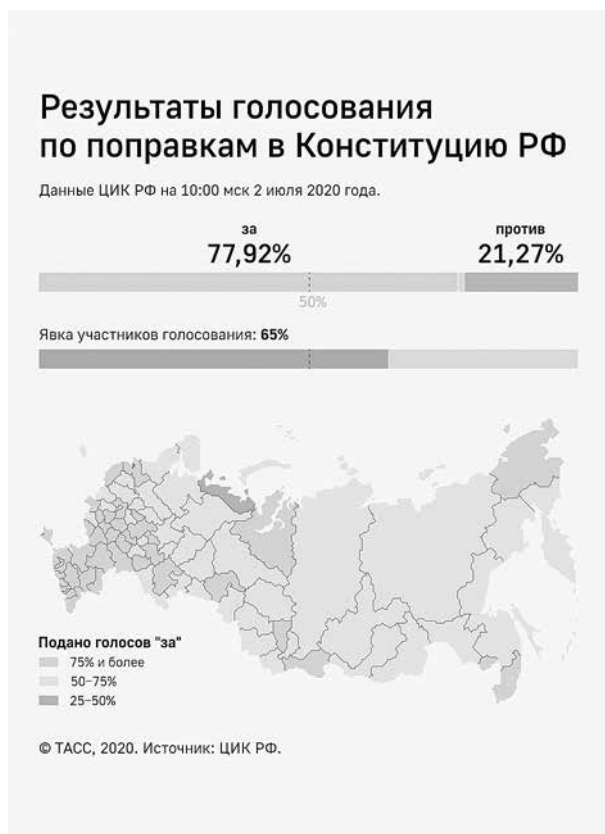
Публикация экзитполов до закрытия участков и отмена «дня тишины» в случае использования властью информационных ресурсов могут привести к доминированию, что будет препятствовать свободному волеизъявлению граждан, считает Мельконьянц. А назначение наблюдателей только через общественные палаты он считает «искусственно созданным бюрократическим фильтром». Партии, кандидаты и общественные объединения должны иметь возможность самостоятельно и свободно направлять на участки и осуществлять самостоятельную расстановку наблюдателей, уверен эксперт.

Устарели ли старые нормы

«Логика в проведении голосования в течение нескольких дней есть: это связано не только с соображениями безопасности людей, но и с соображениями их удобства. Голосование с пятницы по воскресенье было бы вполне разумным вариантом», — считает политолог Дмитрий Бадовский. Это дополнительная нагрузка на избиркомы и наблюдателей, но голосование в течение нескольких дней способно, например, повысить явку, особенно на региональных выборах, где она зачастую невысокая.

В связи с голосованием в течение нескольких дней теряет смысл «день тишины», уверен Бадовский, «тем более что его давно никто не соблюдал в полном смысле этого слова: информация о выборах распространялась через соцсети». То же самое касается запрета на публикацию экзитполов после закрытия участков: «Информационная проницаемость сейчас очень высокая, в том или ином виде экзитполы все равно публиковались (раньше времени) в соцсетях». Отказ от запрета на их публикацию до закрытия участков «может стать прививкой от вбросов и фейк-ньюс», говорит Бадовский.

<https://www.rbc.ru/politics/10/07/2020/5f0766cb9a79472e7ebbf2b9>



ЖКХ НА КАРАНТИНЕ: КТО ЗАПЛАТИТ ЗА СВЕТ И ВОДУ?

Михаил Козырев, журналист

Как минимум два миллиона пользователей соцсети «ВКонтакте» считают, что на время карантина оплату услуг ЖКХ должно взять на себя государство, однако правительство пока не готово принять такое решение. Какими последствиями эта ситуация грозит всей системе жилищно-коммунального хозяйства в стране?

Петиция в поддержку моратория во «ВКонтакте» на оплату услуг ЖКХ в период карантина всего за неделю набрала более 1,9 млн голосов. Человека, который в социальной сети организовал это голосование, зовут Денис Лесков. Про себя он говорит, что работает в питерском ГУП «Пассажиравтотранс», что он «не шизик, не урод, не падла, не шпион Америки, не гнида и прочее». Говорит, что, несмотря на карантин, продолжает работать.

Позиция Лескова проста: из-за массового падения доходов населения неплатежи за услуги ЖКХ неизбежны. Выбирая между покупкой еды и оплатой коммунальных счетов, люди, конечно же, выберут еду. Соответственно, перестанут платить поставщикам света, воды, газа. Тем будет нечем платить за топливо, оборудование, выплачивать зарплаты сотрудникам. В финансах компаний, управляющих многоквартирными домами, а также поставщиков ресурсов неизбежно образуются «дыры». Государству, чтобы не допустить коллапса системы жизнеобеспечения в городах, так или иначе придется их затыкать.

Может быть, лучше предотвратить катастрофу на первоначальном этапе? «Я не хочу оставить без зарплаты работников ЖКХ. Я хочу, чтобы затраты по ЖКХ на время пандемии взяло на себя государство. Пусть государство разрабатывает механизм возмещения/компенсации и изыскания ресурсов, я не компетентен в данном вопросе», — написал Лесков в отдельном посте после того, как на него (наряду с лучами поддержки) обрушился шквал критики. Тут стоит оговориться, что идея на время пандемии освободить население от коммунальных счетов — отнюдь не российское изобретение.

Президент Франции Эммануэль Макрон, объявляя «войну» коронавирусу, в числе прочего сообщил, что будут введены компенсации на оплату света, воды и газа. Правительство Великобритании договорилось с энергокомпаниями, что те не будут отключать бытовых потребителей за долги в период активной фазы эпидемии. В США аналогичные решения приняты на уровне штатов.

Естественно, возникает вопрос: за чей счет банкет? Ответа на него пока нет. Возможно, где-то в недрах национальных программ «стимулирующих мер», принятых в последние дни странами ЕС и США, прячется и будущее финансирование разрывов, возникающих у поставщиков коммунальных ресурсов из-за массовых неплатежей потребителей. Однако пока этого четко не видно. Даже в Германии.

После того как федеральный парламент ФРГ одобрил пакет мер поддержки на 750 млрд евро, BDEW (германская Ассоциация поставщиков электроэнергии и услуги водоснабжения) выпустила специальное сообщение, где выразила обеспокоенность. Мол, многие крупные и мелкие поставщики коммунальных ресурсов уже успели декларировать отмену отключений потребителей за долги. Соответственно, теперь они страдают от задержек поступлений.

Чтобы потеря финансовой ликвидности не прикончила сектор, хорошо бы эти потери компенсировать — хоть через стандартные меры поддержки, хоть через специальный фонд, который за счет государственного финансирования будет напрямую финансировать систему германского ЖКХ. Но пока, насколько можно судить, практических мер в этом направлении принято не было. Зато вполне четко слышно другое: судя по заявлениям, жителям западных стран оплату ЖКХ лишь отсрочили до окончания «чрезвычайщины». Но вовсе не отменили. Никто из официальных лиц не заявлял, что государство взяло эти долги на себя.

В этом смысле показательно письмо главы департамента Public utilities (или, говоря по-нашему, комплекса ЖКХ) правительства штата Массачусетс, разосланное главам местных коммунальных компаний. В числе прочего председатель Мэтью Нельсон отдельно обратил внимание своих «подопечных» на важность донесения до жителей города Бостона (столицы штата) и его окрестностей простой мысли: за коммуналку во время моратория лучше все-таки платить, иначе ко времени окончания карантина долги могут стать действительно неподъемным. Говоря дословно, «to avoid the accumulation of large arrearages».

Резюмируя, логика процесса выглядит так: на фоне нарастающего кома проблем, связанных с введением карантина, власти (и общественность) давят на коммунальные компании. Те берут на себя обязательства не отключать потребителей. Потребители массово перестают платить за услуги. Тем не менее, пока системе хватает запаса прочности: на фоне катастрофы в медицине проблемы коммунальной отрасли такими уж острыми не кажутся. Разгребание долгов и прочие проблемы оставлены на потом.

В России все идет пока по тому же сценарию. Но конечный итог окажется, видимо, другим. Сперва в Москве и Подмосковье, а затем и по всем регионам был введен запрет на отключение коммунальных услуг для групп риска (пенсионеры и люди с хроническими болезнями). Потом в столичном регионе отменили взносы на капитальный ремонт. Скорее всего, эту практику распространят и на другие территории.

Что дальше? По мере закручивания гаек с режимом карантина неизбежно и расширение запрета отключения



Глава Минстроя Владимир Якушев

Петиция об отмене оплаты услуг ЖКХ на время режима самоизоляции из-за коронавируса

В связи с постоянным нахождением людей дома растет потребление коммунальных услуг (воды, электричества), соответственно растет сумма оплаты за эти услуги. На время периода самоизоляции в стране многие граждане остались без оплаты труда, в следствие этого многие не смогут оплатить услуги ЖКХ в полной мере без существенного удара по собственному бюджету.

Мы, граждане Российской Федерации, обращаемся к президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с просьбой о полной отмене оплаты за услуги ЖКХ или значительном снижении тарифа на услуги ЖКХ на время периода обязательной самоизоляции из-за коронавируса. Предприятия, понесшим убытки в связи с отменой оплаты/понижением тарифов, предлагаем возместить средства из государственного бюджета.

Собрано подписей – 200 032



«коммуналки» на все категории жильцов (правительство уже ввело до конца года мораторий на штрафные санкции для населения за долги по оплате коммунальных услуг – Forbes). Неплатежи потребителей уже начали расти. Официальных данных пока нет, но наш источник в одном из крупнейших частных операторов в сфере ЖКХ говорит, что по регионам их присутствия планку неплатежей в 20% проскочили еще в марте (причем что в конце прошлого года неплатежи по стране в целом составляли около 5%). Если людям за долги сейчас начать отключать свет, бунтов не избежать.

Идея «официально» освободить россиян от оплаты ЖКХ на период карантина поддержана властями не была. В информационное пространство она оказалась заброшена благодаря Василию Власову, депутату Госдумы от ЛДПР. Тот отправил соответствующее письмо главе Минстроя Владимиру Якушеву. В письме Волков написал, что многим работникам, помимо общего сокращения доходов, приходится нести дополнительные издержки в виде повышенных счетов за коммунальные услуги из-за пребывания дома в течение длительного периода. И хорошо бы их от этих расходов освободить. Однако ответа от Минстроя не последовало. А «старшие товарищи» из профильного думского комитета признали инициативу коллеги несвоевременной.

Что будет дальше? Государство за жильцов коммуналку платить не хочет. Но и отключить потребителей за долги не позволяет. Оказавшись в этих тисках, управляющие компании и поставщики коммунальных ресурсов будут жителей по возможности и «кошмарить», и «стыдить», пытаясь собрать с них хоть что-то. А с другой стороны – клянчить деньги у государства на латание дыр. Качество обслуживания в таких условиях, естественно, ухудшится, мелкие игроки вынуждены будут уйти, их место (отнюдь не всегда в добровольном порядке) займут крупные. В подавляющем большинстве случаев – государственные либо быстро превращающиеся в государственные.

Вглядываясь в перспективы «отрасли» на ближайшие год-два, сложно избавиться от впечатления, что мы присутствуем при завершении цикла последних двух десятилетий. Экспериментам с рыночными механизмами и частными инвесторами явно приходит конец. В этом самом уже вполне различимом будущем нас, похоже, ждет все-российский ГБУ «Жилищник», система жэков национального масштаба. Которую, как это и было каких-то лет 30 назад, будут финансировать из местных бюджетов. Потому что других денег поблизости не видно.

И в этом смысле государство действительно возьмет на себя часть расходов жильцов по содержанию их квартир. Понравится ли нам результат в виде немывтых подъездов и разбитых входных дверей? Скорее всего, нет. За петицию Дениса Лескова между тем, пока писалась эта заметка, проголосовало еще около 300 тысяч наших сограждан. Люди, и не только в России, хотят верить в чудеса и простые понятные решения.

Журнал «Форбс» <https://www.forbes.ru/biznes/397035-zhkh-na-karantine-kto-zaplatit-za-svet-i-vodu>

ОКМО КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИНТЕРЕСОВ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

29 июля Общероссийский конгресс муниципальных образований провел вебинар на тему «Кадры местного самоуправления» при участии более 180 представителей муниципалитетов из всех федеральных округов. Обмен опытом организации кадровой работы открыл первый заместитель главы городского округа Шадринск Курганской области Александр Парфенов.

Практика Шадринска примечательна успешной технологией применения муниципального кадрового резерва, его восполнения за счет работы с общественностью и молодежью. Важно, что развитие кадровых резервов местного самоуправления происходит одновременно с развитием рынка труда: в городе осуществляется подготовка специалистов по более чем 100 специальностям, востребованным среди местных работодателей. Опыт Тюменского района Тюменской области был представлен в докладе главы района Светланы Ивановой. Как и в Шадринске, в районе выстроена комплексная работа, направленная, с одной стороны, на вовлечение молодежи в работу органов МСУ, с другой — на формирование единой команды района и поселений и изучение опыта других муниципалитетов.

Вплотную к теме муниципальных кадров примыкает вопрос оценки эффективности деятельности органов МСУ. В Ульяновской области система показателей оценки эффективности деятельности местных властей увязана с системой оценки качества жизни населения, а сама процедура распространяется не только на районы и городские округа, но и на поселения. Об этом рассказала руководитель центра территориального развития и межмуниципальных проектов Центра стратегических исследований Ульяновской области Оксана Ананьева. Отдельно стоит вопрос о психологическом сопровождении муниципальных служащих: применении технологий тимбилдинга, обучении сотрудников таймменеджменту, профилактики «служебного выгорания» и иным способам стимулирования повышения эффективности деятельности представителей местного самоуправления.

Такая практика получила развитие в г. Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа, о чем сообщила начальник оргуправления администрации городского округа Татьяна Миронова. Свои практики поддержки муниципальных кадров развиваются и у региональных советов муниципальных образований. Был представлен проект «Онлайн-университет» Совета муниципальных образований Республики Бурятия ([асмо. рф /videos /display?catid=36](http://asmo.rf/videos/display?catid=36)). Исполнительный директор Совета муниципальных образований Пермского края Александр Русанов представил просветительскую программу СМО «Муниципальный факультет», ориентированную на формирование стратегического подхода к управлению социально-экономическими процессами в муниципалитете. Обучение длится год, проводится в формате семинаров, встреч и стратегических сессий. В конце обучения участники

должны разработать и защитить свой проект по развитию муниципального образования. Материалы «Муниципального факультета» размещены по адресу permsovet.ru/programmy/municipalnyj-fakultet.html.

Обсудили опыт самообложения и инициативного бюджетирования

31 июля состоялся очередной вебинар ОКМО. Дискуссия была посвящена вопросам применения и развития механизмов самообложения и инициативного бюджетирования. Вебинар начался с доклада Сергея Гузу — главы Рождественского сельского поселения Лаишевского муниципального района Татарстана. Согласно республиканской программе, на каждый рубль взносов граждан выделяется 4 рубля из регионального бюджета.

За 10-летнюю историю применения самообложения наработаны устойчивые традиции общественного участия в местном самоуправлении и повышении качества жизни. В то же время докладчик обратил внимание на то, что в механизме самообложения имеются некоторые сложности с вовлечением инициативы сезонно проживающего населения (дачников). Глава Куприяновского сельского поселения Гороховецкого района Владимирской области Сергей Корявин представил опыт работы именно с этой категорией населения. Жители, проживающие как постоянно, так и временно, вносят добровольные пожертвования. К собранной сумме из областного бюджета по региональной программе «50 на 50» добавляется ровно столько же.

Средства вносятся на защищенный расчетный счет, а расходование осуществляется на основании трехстороннего соглашения о реализации проекта, заключенного между руководителем инициативной группы, уполномоченным органом региональной власти и администрацией сельского поселения. В зависимости от предпочтений жителей общественными проектами могут охватываться объекты, находящиеся в собственности не только сельского поселения, но и муниципального района. О применении механизма инициативного бюджетирования в Иркутской области рассказала исполнительный директор Ассоциации муниципальных образований Зоя Масловская. В этом регионе основной целью внедрения и применения данного механизма являются консолидация местных сообществ и поддержка локальных инициатив. Жители могут выдвигать свои инициативы, но не участвуют в софинансировании проектов, а средства областной поддержки поступают в местные бюджеты в виде субсидий.

В докладе первого заместителя главы администрации г. Ханты-Мансийска Натальи Дунаевской было обращено внимание на то, что в городе выявлению и поддержке общественных инициатив служат сразу несколько региональных и муниципальных проектов: «Народный бюджет», краудсорсинговый проект «Мы вместе», проект

«Комфортная городская среда», проект инициативно-го бюджетирования «Мы планируем бюджет вместе», сервис «Интерактивный бюджет Ханты-Мансийска». Уровень финансового участия жителей определен в 5% от стоимости проекта. С целью вовлечения горожан в обсуждение и реализацию проектов организована постоянная информационная кампания в СМИ и городских соцсетях, задействованы органы ТОС и НКО. Практикой применения механизма инициативного бюджетирования для стимулирования развития ТОС поделилась исполнительный директор Совета муниципальных образований Ивановской области Мария Климова. По предложению СМО разработана и введена в действие региональная программа по поддержке проектов развития территорий муниципий, основанных на местных инициативах.

Критерии предоставления поддержки: проект предоставлен и частично софинансируется органом ТОС, зарегистрированным на территории МО, а у муниципалитета имеется своя программа с перечнем мероприятий по реализации проекта. С председателями и активистами ТОС был проведен форум «Инициативное бюджетирование как механизм поддержки местных инициатив». Объемы финансирования со стороны регионального бюджета ежегодно растут, в 2020 г. они составили 50 млн рублей. Глава Вологодского района Вологодской области Сергей Жестянников представил опыт применения механизма инициативного бюджетирования в реализации муниципального проекта «Развиваем район вместе», в который вовлечены органы ТОС, сельские старосты, предприниматели и инициативные группы жителей. Помимо СМИ в работе по активизации населения используются электронные ресурсы «Заяви о проблеме» и «Предложи идею». Особый интерес вызвала работа общественных градостроительных советов, которые собираются в поселениях и по сути исполняют функции сходов граждан.

Программу вебинара завершило выступление главы администрации Медведовского сельского поселения Брянской области Марины Кужелевой. Здесь инициативное бюджетирование внедряется недавно, а площадками для формирования и выдвижения общественных инициатив являются органы ТОС. Финансирование общественных проектов осуществляется из разных источников: от федеральных программ («Устойчивое развитие сельских территорий») до взносов граждан и пожертвований сельхозпредприятий.

Также перед участниками вебинара выступил руководитель центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Минфина России Владимир Вагин. Инициативное и партисипаторное бюджетирование применяется уже в 69 регионах. Растет количество именно муниципальных программ, предусматривающих софинансирование общественных проектов исключительно из местных бюджетов и фондов. Владимир Вагин обратился к участникам вебинара с просьбой предоставить предложения по развитию правового и методического обеспечения процессов, в которых задействованы средства жителей.

Как преодолеть кредитную нагрузку на муниципальные бюджеты

4 августа состоялось очередное заседание экспертной площадки ОКМО в рамках подготовки ежегодного доклада о состоянии местного самоуправления. На обсуждение были вынесены вопросы о способах преодоления закредитованности муниципий. Сегодня, когда местное самоуправление встраивается в единую систему публичной власти, важно найти механизмы взаимодействия между органами МСУ и региональными финансовыми органами, центральным банком, контрольно-счетными структурами. Практики и предложения, озвученные на вебинаре, будут включены в ежегодный доклад ОКМО.

Способствовать развитию экспорта товаров и услуг

А 6 августа на очередном вебинаре конгресса рассматривалась тема «Роль муниципальной дипломатии в развитии экспорта товаров и услуг». Модератором площадки выступил Всеволод Беликов, глава ВГМО Санкт-Петербурга Финляндский округ, председатель Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, руководитель делегации РФ в палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. Он отметил, что международное сотрудничество исключительно значимо и многие его направления прямо или косвенно могут служить инструментами реализации муниципальной экономической политики.

Уникальный опыт Перми презентовала Татьяна Григорьева, начальник отдела международных и межмуниципальных связей администрации города. Здесь муниципальная дипломатия реализована в проекте «Мастерская для инвалидов», направленном на социализацию маломобильных людей. Проект реализуется с 2019 г. во взаимодействии со специалистами по работе с инвалидами из города-побратима Дуйсбурга.

Международный опыт Пскова, который представила Татьяна Пустошкина, начальник отдела зарубежных связей и Ганзейского движения Псковской гордумы, обусловлен его приграничным расположением и обширными побратимскими контактами. Псков — член международной межмуниципальной организации «Новая Ганза». В 2019 г. в городе прошли Международные ганзейские дни, направленные на демонстрацию самобытных ремесел и культуры, характерных для городов-членов союза. Это мероприятие способствует развитию торговых отношений, стимулирует экономический рост городов путем привлечения внимания к ним как к центрам туристической активности. В ходе работы экспертной площадки участники высоко оценили такой формат встречи, подготовленность и желание спикеров к конструктивному диалогу.

<http://www.okmo.news/new.php?1570> <http://www.okmo.news/new.php?1576>, <http://okmo.news/new.php?1583>, <http://okmo.news/new.php?1587>

УМЕНЬШИТЬ ТРАЕКТОРИЮ: МОЖЕТ ЛИ ПАНДЕМИЯ ДАТЬ ШАНС МАЛЫМ ТЕРРИТОРИЯМ

Их перспективы обсудили в Общественной палате

Евгения Приемская, корреспондент газеты «Известия»

Миграция жителей крупных городов в меньшие по размеру населенные пункты стала одной из важных тем в период пандемии. Часть исследователей, ссылаясь на данные, полученные весной и в начале лета, указывали на то, что эти изменения могут иметь систематический характер и в дальнейшем приведут к тому, что люди чаще будут делать выбор в пользу жизни в малых городах и сельской местности.

Их оппоненты отмечали, что действительно наметившееся в это время движение за пределы мегаполисов показало в том числе и неготовность малых территорий к таким переменам, а значит, изменения будут носить временный характер. Выводы двух исследовательских групп обсуждались на круглом столе, который состоялся в Общественной палате 24 июля. «Известия» проследили за ходом дискуссии.

Смена стереотипов

В течение июля собственные исследования, посвященные тому, как коронавирус сказался на городском образе жизни и на отношении горожан к возможному переезду за пределы мегаполисов, выпустили в том числе исследовательская группа «Циркон» и Центр территориальных изменений и городского развития Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС). Выводы исследователей оказались противоречивыми. Если эксперты РАНХиГС, ссылаясь в том числе на растущий спрос на аренду и приобретение загородной недвижимости, указывали, что в стране назрело изменение поведенческих практик в этом отношении, то в «Цирконе», напротив, отмечали, что говорить о серьезных изменениях преждевременно. В том числе из-за неподготовленности самих малых территорий.

Перспективы дальнейшего освоения малых населенных пунктов с участием обеих сторон, а также привлеченных экспертов обсудили на круглом столе в Общественной палате. Организаторами мероприятия выступили Экспертный совет по малым территориям (ЭСМТ), Общественная палата РФ, РАНХиГС, «Циркон» и центр социального проектирования «Платформа».

Исследование группы РАНХиГС во многом было сосредоточено на вопросах государственной политики, связанной с возможными изменениями в предпочтениях россиян относительно их жилищных условий. Отток людей из городов, по мнению составителей — директора Центра территориального развития, председателя комиссии Общественной палаты по территориальному устройству и местному самоуправлению Андрея Макси-

мова и старшего научного сотрудника центра Дмитрия Соснина, — поставил под вопрос сложившуюся сегодня систему расселения, сосредоточенную вокруг нескольких десятков крупных городских агломераций. «Реакция на пандемию в форме «бегства» из крупных городов, наблюдавшаяся весной 2020 г. в России, заставляет критически отнестись к ставке на стимулирование агломерационных процессов в государственной политике пространственного развития», — отмечается в выводах исследования.

В частности, указывает Андрей Максимов, спрос на аренду загородного жилья в период пандемии вырос на 213%, спрос на ИЖС — на 11–12%. Последний показатель, по его мнению, говорит о реальных изменениях в формировании долгосрочной жизненной стратегии людей, что, в свою очередь, делает более обоснованными инвестиции в развитие инфраструктуры и городской среды в небольших населенных пунктах. «Нам кажется, что поведенческие стереотипы будут меняться и назрело изменение государственной политики в этой сфере», — отмечает он.

В этом случае внимание государства может сместиться с обустройства больших общественных пространств к малым — например, дворовым территориям, подъездам, отдельным жилым помещениям. При приобретении жилья важной также становится возможность выбирать между типичной квартирой в многоэтажке или другими формами жилья. Чтобы поддержать эту тенденцию, потребуются не только разработка льготных программ по кредитованию ИЖС, но и обеспечение этих территорий необходимой социальной инфраструктурой. При этом речь идет не столько о переезде из крупных городов в села, сколько в целом о движении от населенных пунктов с высокой плотностью населения к тем, где концентрация людей будет меньше.

Вопрос репутации

Несмотря на то, что «небольшой потенциал» для движения из города есть, привлекательность крупных населенных пунктов остается в разы больше, и говорить о системных изменениях преждевременно, полагает руководитель исследовательской группы «Циркон» Игорь Задорин. Фундаментальным барьером для массовой миграции населения в небольшие населенные пункты, по его мнению, остается неготовность этих территорий. Отсутствие социальной и транспортной инфраструктуры, несовершенство системы здравоохранения, невозможность получить привычный уровень комфорта.

— Многие поняли, что убежав из большого города, в случае заболевания они оказываются в более рискованном положении, чем городские жители, — отмечает он.

Кроме того, работа с фокус-группами в Москве выявила и другие факторы, которые могут сыграть против переезда. В частности, многими переезд в небольшие населенные пункты рассматривался как признание неудачи и понижение социального статуса. Прежде всего это касается тех, кто когда-то перебрался в мегаполис не только за повышением своего уровня жизни, но и за достижениями.

На фоне пандемии «у регионов неожиданно появился шанс», отметил генеральный директор «Картфонда» Александр Панин. В том числе за счет временного возвращения в родные места тех, кто когда-то переехал в большие города. Однако из-за настороженного отношения к Москве и другим мегаполисам как к источникам распространения инфекции реализовать этот шанс на местах, по его мнению, не удалось. Из-за недоверчивого отношения местных жителей и общей эпидемиологической ситуации приезд не только столкнулся с невозможностью обеспечить себе привычный уровень комфорта, но и просто оказались «за периметром жизни». В результате сейчас, по данным организации, движение в обратном направлении происходит даже с большей скоростью.

Пробить плотину

Судить о том, приведет ли пандемия к массовому оттоку населения из мегаполисов в будущем, преждевременно. Однако уже сейчас можно сказать, что люди, вероятнее всего, пересмотрят отношение к организации своего личного пространства и жилищных условий, полагает большинство экспертов.

— Объективно мы пока не можем в полной степени оценить все последствия этого процесса — говорить о том, что пик пройден, мы спустились с горы, и на основании этого можно делать дальнейшие выводы, было бы слишком оптимистично, — сомневается профессор РАНХиГС Эмиль Маркварт, подчеркивая, что мнение его коллег является мнением отдельной группы исследователей. Пандемия, предполагает он, приведет к усилению тренда на приобретение второго жилья, но не в качестве основного места жительства. Речь будет идти преимущественно о местностях, расположенных поблизости от больших агломераций.



Не видит серьезных причин, которые могли бы изменить глобальные тренды перераспределения населения, и генеральный директор Института экономики города Александр Пузанов. В первую очередь подвергнуться пересмотру, по его мнению, может сравнительная ценность жилья в городе и за городом, а также общественных пространств и территорий в непосредственной близости от места жительства того или иного человека.

Тем не менее тенденции, возникшие на фоне распространения коронавируса, позволили пробить плотину скептицизма в отношении переезда в меньшие по размеру населенные пункты и помогли лучше понять, как может выглядеть дезурбанизация, уверен завкафедрой общей социологии факультета общих социальных наук НИУ ВШЭ Никита Покровский.

Отказаться от автоматизма

Пандемия вывела большинство людей из режима «автоматизма существования», многие начали заново оценивать место своей жизни с точки зрения безопасности, экологии, возможностей дистанционной работы. Малые территории могут использовать этот шанс для своего развития, рассказал «Известиям» основатель центра социального проектирования «Платформа» Алексей Фирсов, выступивший модератором круглого стола. Однако непосредственный эффект будет краткосрочным и автоматического результата здесь ожидать не стоит.

— Дискуссия показала, что даже если массовое желание к переезду и возникнет, реализовать его будет непросто из-за разности потенциалов территорий. Выиграют те центры, которые уже достаточно развиты, чтобы не создавать ощущения сильного разрыва с крупным городом, и те, в которых будут реальные программы адаптации для жителей крупных городов, — отмечает эксперт.

Таких территорий сегодня в стране немного, большая часть из них встроена в крупные агломерации. Для того, чтобы реализовать потенциал для перемен, потребуется использовать новые инструменты. В том числе пересмотреть подходы к пространственному развитию, создавая девелоперские проекты, отвечающие современным стандартам, вместо типовой массовой застройки или задействовать механизм обратной ипотеки, позволяющий оплачивать жилье в небольших городах или сельской местности за счет долгосрочной аренды своей городской недвижимости.

Использовать новые технологии, в том числе телемедицину, для решения проблем в социальной сфере. Готовность территорий является основным фактором, определяющим их привлекательность для жителей крупных городов, задумывающихся о переезде. И важно в этом случае не только наличие базовой инфраструктуры и привычный уровень комфорта, но и возможность после переезда оставаться встроенным в общую систему, сохраняя связь с другими центрами жизни в стране, солидарны все исследователи.

<https://iz.ru/1039720/evgeniia-priemskaja/umenshit-traektoriiu-mozhet-li-pandemiia-dat-shans-malym-territoriyam>

ГРАНИЦЫ ДОЗВОЛЕННОГО. ЧТО СУЛИТ ЗАКОН ОБ УРЕЗАНИИ ЗЕМЕЛЬ НАЦПАРКОВ?

Денис Лузин, корреспондент ИА «Накануне. RU»

В Госдуму внесен законопроект №974393–7, дающий право чиновникам Правительства России менять границы национальных парков и особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Что характерно, законопроект идет через думский комитет по экологии Владимира Бурматова, он является одним из соавторов, но документ также инициирован и сразу двумя вице-спикерами Совета Федерации – Юрием Воробьевым и Андреем Турчаком. Законопроектом предлагается предусмотреть возможность изменения границ ООПТ, включая национальные парки, уточнение этих самых границ и т.д. и т.п.

В пояснительной записке к документу фигурируют следующие цифры: сегодня на территории 27 нацпарков и ООПТ расположено более 900 населенных пунктов, в них проживает (включая, видимо, все-таки близлежащие территории) около 2 млн человек. Часть из них, по понятным причинам, из-за жестких законодательных ограничений испытывает неудобство – например, не может узаконить собственные постройки на земельных участках, включая право приватизировать жилье. Условно говоря, даже зайти в лес и собрать хворост на подобных территориях проблематично. Вот это, вроде бы, и предлагается устранить предложенным и внесенным в Госдуму законопроектом.

У экологов и правозащитников, разумеется, своя версия происходящего, и картина кардинально отличается от благих пожеланий и намерений депутатов Госдумы и членов Совета Федерации. Активисты считают и опасаются, что чиновники Правительства, получив право «кроить» по собственному разумению границы ООПТ, начнут предоставлять возможности частным (или даже государственным, дело это сильно не меняет) компаниям извлекать ресурсы на подобных территориях, собственно, якобы для этого и вносится законопроект. Отметим – с хорошей лоббистской поддержкой это на самом деле может быть так.

Например, эксперт Greenpeace-Россия Василиса Ягодина указывает на возможности изменения границ ООПТ «Лосиный остров» в случае принятия такого закона. С риском появления в границах парка автомобильного шоссе, в чем заинтересовано сразу несколько крупных подрядчиков. В нацпарках «Сочинский» и «Самарская лука», как считает Ягодина, через некоторое время могут появиться узаконенные горнолыжные трассы с сопутствующей инфраструктурой. Эксперт указывает на интерес золотопромышленников к разработке месторождения «Чудное» в национальном парке «Югыд ва» на Приполярном и Северном Урале. Площадь этого «заповедника» – почти 2 млн га. Соответственно, не только вся земля «внутри», но и по краям оказывается в границах ООПТ, где запрещена федеральным законом любая хозяйственная деятельность, что, очевидно, не устраивает отдельные груп-

пы промышленников и предпринимателей. Те, кто знаком с технологиями добычи золота и прочих полезных ископаемых, без труда могут себе представить последствия «освоения» месторождения даже на границах национального парка – все-таки есть надежда, что в самом парке этого делаться не будет...

Опасения действительно имеются, они представляются вполне обоснованными. Подобная ситуация так или иначе в силу противоречивости российского законодательства, а тем более применения закона будет складываться на всей территории страны и всех её нацпарков (63 в июне 2020 г.), и особо охраняемых территориях.

Вячеслав Наговицын, член Совета Федерации от Бурятии, экс-президент республики, указывает на необходимость разработки и принятия данного законопроекта (он – один из соавторов, – прим.), объясняя это следующими резонами. «Дело в том, что в нашей стране примерно с начала 90-х годов создалась парадоксальная ситуация. Решения по созданию многих национальных парков принимались депутатскими корпусами Верховного Совета, а потом и Госдумы, в 1990, 1991 и последующих годах, так сказать, моментально. По «своему» Тункинскому национальному парку скажу – он единственный в стране, границы территории которого совпадают с границами административного района республики! Проживает на его территории и по границам 25 тысяч человек», – говорит сенатор. В результате люди, оказавшиеся волевым решением депутатов в 90-е годы на этих землях, лишены многих конституционных прав. Тункинский парк как раз был создан и выделен в особую категорию в 1991 г.

«Простой пример – а как возводить для проживающих в границах национального парка детский сад или школу? Люди не имеют право даже узаконить землю под постройками, домом, потому что это особая территория.



Но люди-то там живут десятилетиями. Представьте себе их ситуацию — вдруг вы просыпаетесь однажды и оказываетесь проживающим на территории национального парка, где по сути ничего нельзя делать», — рассуждает сенатор. Законодательство давно требует уточнения и пояснения в подобного рода коллизиях. В законопроекте прямо говорится, что исключения и всякого рода «изъятия» земель будут актуальны лишь в отношении тех людей, которые проживали и занимались хозяйственной деятельностью на этих землях только до момента создания национальных парков.

То есть по идее законопроекта, на чем настаивает Вячеслав Наговицын, никаких «пришельцев» и «чужаков», желающих начать осваивать ресурсы и богатства подобного рода территорий, вроде бы не должно быть. Зато исторически проживающие на этих землях люди получают свои законные права на ограниченную хозяйственную деятельность, а также вернут права, которые им гарантированы Конституцией — например, право узаконить собственный дом и передать его по наследству.

«Пока даже дирекция самих национальных парков как люди разумные не ограничивает людей совсем уж в их законных правах — что касается того же покоса травы или сбора дикоросов, ягод и грибов. Но получается-то все равно — сегодня не ограничивает, а завтра может в любой момент запретить. О любой другой хозяйственной деятельности вообще речи пока даже вестись не может, — настаивает Вячеслав Наговицын. — Речь идет именно об уточнении границ, в законопроекте, кстати, предусмотрен вариант и расширения существующих границ национальных парков. Необходимы уточнения прежде всего для проживающих там людей».

Несколько иное мнение по поводу законопроекта сложилось у депутата Госдумы Андрея Барышева: «Я настороженно отношусь к любым попыткам изменений в существующем природоохранном законодательстве. Естественно, ничего не хочу сказать об авторах законопроекта, но риски получить больше вреда, нежели пользы, присутствуют в случае принятия закона в Госдуме. Наверное, буду голосовать против, если документ дойдет до голосования».

Парламентарий опасается «открытия границ» в природоохранном законодательстве в случае принятия законопроекта. Могут появиться узаконенные лазейки и точно появятся разного рода трактовки закона. На практике это приведет, мягко говоря, к возможности злоупотреблений на местах. Условно говоря, заповедные реки, озера, фауна и флора оказываются под ударом и все будет подано под соусом якобы борьбы за права людей, исторически проживающих на территориях нацпарков и ООПТ.

«Да, действительно, у нас присутствуют проблемы с людьми, которые проживают в границах того же национального парка «Зюраткуль» в Челябинской области. Я как депутат с коллегами рассматривал эти вопросы еще в Законодательном собрании области, мы предлагали тогда подойти к вопросу точно. Звучали вполне разумные предложения — давайте пришлем кадастровых инженеров, выделим границы проживания людей, затем через суд добьемся отчуждения либо выделения земельных участков под их домами в отдельную категорию», — настаивает депутат. Пусть это дело и довольно муторное, но позволит исключить злоупотребления на местах.

<https://www.nakanune.ru/articles/116175/>



ГРАДЫ СТАРАТЬСЯ

Депутаты меняют содержание и механизм принятия основных документов развития городов

Александр Воронов, старший корреспондент,
Евгения Крючкова, обозреватель газеты «Коммерсант»

Генпланы развития городов ждут революционные изменения: в них появятся территории с неопределенным функционалом (в настоящее время они могут быть, например, жилыми или промышленными), а сами градостроительные документы могут приниматься вообще без карт размещения городских объектов. Об этом говорится в поправках к Градостроительному кодексу РФ, единогласно принятых во втором чтении Госдумой. Более того, генпланы и связанные с ними правила землепользования и застройки смогут принимать не только местные депутаты, но и администрации. Эксперты считают, что в случае принятия поправок Минстрой потеряет контроль над застройкой городов, а в самих мегаполисах начнется градостроительный хаос и усилятся конфликты вокруг строек.

Поправки к Градостроительному кодексу РФ об упрощении процедуры подготовки и согласования документов территориального планирования внесены в Госдуму правительством в феврале 2020 г. Первоначально речь шла о схемах территориального планирования РФ, однако ко второму чтению появились нормы, значительно меняющие наполнение генпланов городов и механизм их принятия. В частности, у регионов фактически появилось право упрощать и выхолащивать генпланы.

Так, в ст. 23 Градостроительного кодекса предложено добавить ч. 9, которая позволяет в плане развития города закреплять территории без функционального зонирования (этот параметр определяет, например, разрешается ли на этой территории жилое или промышленное строительство или же это парковая зона). В поправках говорится и о том, что генпланы вообще могут не содержать «карту планируемого размещения объектов»: ее разрешается утвердить после, причем сделать это местные администрации смогут в порядке, который чиновники сами и определяют.

Напомним, в генплане и связанных с ним правилах землепользования и застройки закладываются долгосрочные параметры развития городов. Так, генплан развития Москвы до 2025 г. предусматривал деление столицы на зону «стабилизации» и «реорганизации», строительство 81 млн кв. м жилья и 60 небоскребов и удвоение протяженности линий метрополитена. Утверждение документа в 2009 г. проходило со скандалами и жалобами жителей в основном на точечную застройку: поступило 70 тыс. замечаний, из которых власти учли 30 тыс.

Отметим, столичный генплан принимала Мосгордума, но в этот механизм предлагается внести правки. Так, в ст. 31 Градостроительного кодекса РФ, где говорится, что правила землепользования и застройки утверждают представительные органы местного самоуправления,

предлагается добавить возможность одобрения такого документа и «местной администрацией, если это предусмотрено законодательством субъекта РФ».

В конце 2018 г. президент Владимир Путин поручал правительству к марту 2019 г. подготовить предложения, предусматривающие переход в градостроительной политике от генпланов крупных городов к иным документам — определяющим стратегические направления развития мегаполисов. В Минстрое на запрос «Ъ», чем закончилась эта работа, лишь сказали, что вопрос находится в ведении Минэкономразвития. В этом ведомстве сообщили, что законопроект наделяет субъекты РФ «правом уточнения состава и содержания генпланов... с учетом социально-демографического состава и плотности населения». В Минэкономразвития добавили, что его принятие позволит «в полной мере обеспечить выполнение поставленной президентом РФ задачи сокращения сроков подготовки строительства».

Во всем мире генпланы развития городов принимают представительные органы, а не администрации, напоминает исполнительный директор фонда «Институт экономики города» Татьяна Полиди. Она видит в поправках противоречие ст. 130 Конституции РФ: «В ней говорится, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельно решение населением вопросов местного значения. А генплан — базовый документ, определяющий самый главный вопрос местного значения — долгосрочное развитие территории города. Получается, что мы переносим базовое решение по развитию городской среды с представительного органа на администратора, резко снижая возможности участия граждан в этом процессе».

«По идее в генплане должны быть две составляющих — концепции развития города и правила конкретных территорий, — рассуждает профессор Высшей школы



урбанистики Григорий Ревзин. — По мере развития из генпланов почти всех городов перспектива развития исчезла. Депутаты по идее определяют повестку развития. В реальности нет самой стратегии и депутаты ничего не рассматривают».

Депутат Мосгордумы Сергей Митрохин обращает внимание, что поправки ко второму чтению вносились в «режиме конспирации». «Задача перед Госдумой, види-

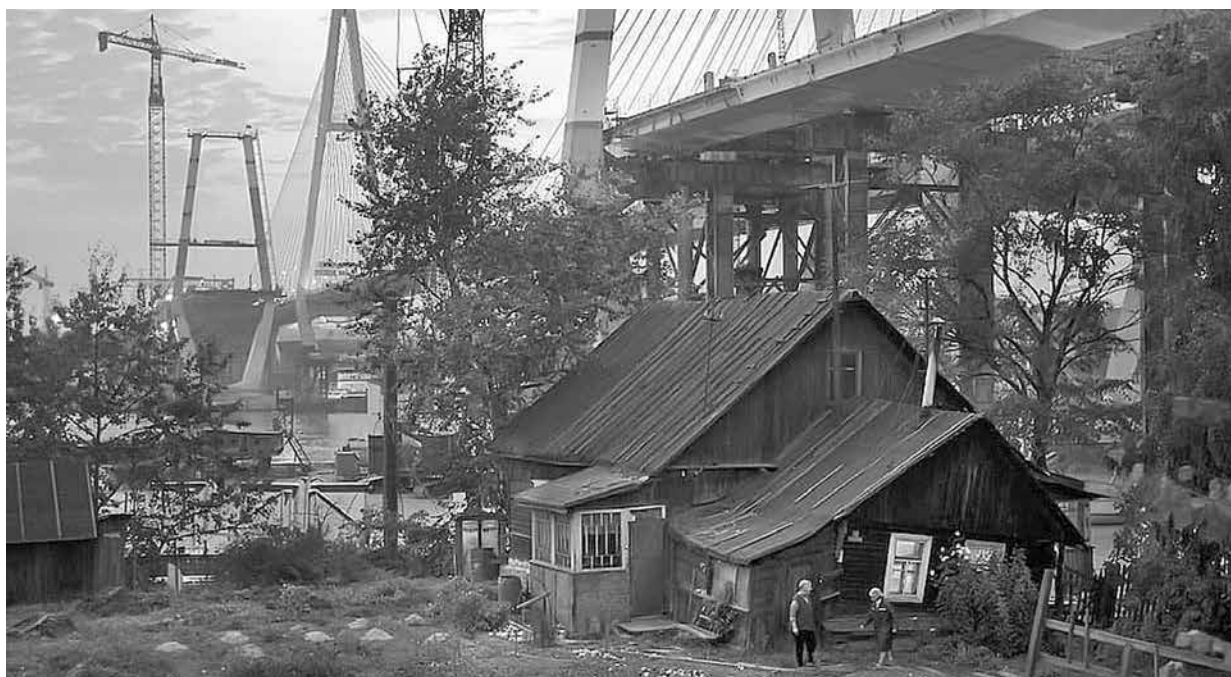


мо, стоит в устранении любых препятствий для крупных застройщиков», — предполагает Митрохин, который оспаривал генплан развития Москвы до 2025 г. в ряде инстанций, включая Европейский суд по правам человека. В пример депутат приводит функциональные зоны: «Даже если они изначально установлены чиновниками произвольно, они все равно принимают форму закона, который сложно менять. Для этого нужно проводить публичные слушания. Сейчас же разрешают вообще зоны не устанавливать. Ну давайте Градостроительный кодекс отменим и напишем: стройте что хотите». Григорий Ревзин называет функциональное зонирование «позавчерашним днем в градостроительстве», но признает, что для разрешения строительства «многие зарабатывали на схеме перевода земли из одной функциональной зоны в другую».

Татьяна Полиди считает, что принятие поправок приведет лишь к росту градостроительных конфликтов и коррупции: «Инициатива не соответствует основам рыночной экономики. И так процветает точечная застройка, а мы теперь легализуем возможность произвольных, не обоснованных перед сообществом горожан решений». Акционер девелоперской компании «Эра» Роман Соркин уверен, что законопроект спровоцирует «хаотичную застройку городов». Григорий Ревзин отмечает, что ранее генпланы малых российских городов готовились централизованно, а поправки «отменяют центральные инстанции», ослабляя позиции Минстроя: «Центр теряет часть власти».

Поправки были приняты Госдумой во втором чтении 21 июля без обсуждения, единогласно. Редактор проекта зампред парламентского комитета по транспорту и строительству Павел Федяев лишь сказал, что ко второму чтению поступило 38 поправок, 23 из них одобрены, «таблицы сформулированы и розданы». Третье чтение законопроекта намечено на 22 июля.

<https://www.kommersant.ru/doc/4425464>



СВОБОДНЫЕ ЛЮДИ СЕВЕРА. ПОЧЕМУ ЖИТЕЛИ НАО ПРОГОЛОСОВАЛИ ПРОТИВ ПОПРАВОК

Юлия Куликова, корреспондент Север. Реалии, Глеб Яровой, политолог

Большинство россиян одобрили внесение поправок в Конституцию РФ. Изменения поддержали 77,92% проголосовавших, против выступили 21,27%. Северные регионы в этом голосовании отличились низкой явкой: в Мурманской области на участки пришли 45,15%, в Карелии – 46,07%, в Новгородской области – 49,34%. Единственным регионом, который проголосовал против изменения Конституции, оказался Ненецкий автономный округ – там против поправок отдали свой голос 54,57% избирателей. Корреспондент Север. Реалии поговорил с местными жителями и экспертами о том, почему жители НАО проголосовали против «обнуления» Владимира Путина.

«Свободные люди Севера! Результаты нашего голосования могут трактоваться по-разному, но факт остается фактом – наш округ единственный, где не побоялись», – такой пост появился в группе «Ненецкий округ и Нарьян-Мар» «ВКонтакте» 2 июля, после официального оглашения итогов голосования за внесение поправок в Конституцию России. В регионе с населением 44 тыс. человек в голосовании приняли участие 58,28% избирателей, из них 54,57% высказались против поправок, за – 44,42%.

«Мы не на Луне живем»

19 мая 2020 г. Виктория Боброва, ненецкая общественница и предприниматель, вышла на площадь перед Собранием депутатов НАО с требованием об отмене референдума. Вопрос о его проведении начали обсуждать после 13 мая, когда временные руководители Архангельской области и Ненецкого автономного округа подписали меморандум об их объединении. После резко негативной реакции представителей общественности и жителей обоих регионов референдум перенесли. Но жители округа не перестали возмущаться политикой федеральных и региональных властей. 12 июня, «на волне протеста и консолидации против объединения» появилось региональное общественное движение «Защиты и развития НАО», в деятельности которого может принять участие любой желающий. Виктория Боброва стала одним из сопредседателей движения.

– Мы приняли решение, что будем агитировать против поправок, равно как и против объединения. Конечно, не было массовых мероприятий, только небольшие встречи, распространение листовок, работа в соцсетях. Мы не ограничиваемся вопросами референдума или голосования по Конституции. Например, движение инициировало, а фракция КПРФ внесла в областное собрание законопроект, предусматривающий прямые выборы губернатора НАО (сейчас глава региона избирается окружным собранием депутатов – СР). Это наше послание федерально-

му центру – мы против проводимой политики и хотим, чтобы нас услышали, – рассказывает Виктория Боброва.

Виктория считает, что результат голосования по поправкам в Конституцию мог бы быть в НАО еще более протестным, если бы не усилия врио губернатора по прямой агитации за поправки.

– Если бы врио губернатора Юрий Бездудный не облетел бы на вертолете округ перед голосованием по поправкам и не пообещал бы тут фельдшерский акушерский пункт построить, там – дом культуры, предпочтения некоторым муниципалитетам, то протестные цифры были бы еще больше. В тех местах, которые он посетил, было больше тех, кто проголосовал за поправки, – рассказывает она.

Жители НАО выступили откровенно против некоторых поправок, в целом сохранив к содержанию новой Конституции явное безразличие.

– Все-таки в поправках есть 67-я статья, в п. 1 которой говорится о неких федеральных территориях, которые могут быть созданы в соответствии с федеральным законом. А самого федерального закона нет. Люди обоснованно опасаются, что в одно прекрасное утро после референдума проснутся не на территории НАО, а на некой федеральной территории. Теперь не понадобятся никакие референдумы для того, чтобы округ перестал существовать. И эти опасения у нас сохраняются. Часть людей голосовала против этой поправки.

Остальные поправки как-то особенно не обсуждались, потому что ничего конкретного про положение коренных народов там не было, ни хуже, ни лучше людям, в том числе коренным народам, от них не станет. А вот в случае объединения с Архангельском станет хуже всем. Так что если бы не было этой истории с объединением, люди бы проголосовали как вся страна, не так протестно. Потому что вообще-то людям все равно, что там меняется в Конституции. Нас больше волнует будущее округа, перспективы развития и уровень жизни, – говорит Боброва.



Виктория Боброва

Виктория уверена, что большинство избирателей хотели высказаться и конкретно против возможного объединения с Архангельской областью, и против сложившейся системы назначения глав регионов.

— Конечно, мы не на Луне живем и понимаем, что все поправки приняты, но свое мнение мы выразили, подали четкий сигнал федеральной власти. Надеюсь, они смогут понять, что кандидатов на пост глав регионов — и НАО, и Архангельска — надо менять. Нам не нужны варяги, подчиняющиеся Москве, не заинтересованные в сохранении и развитии регионов, — подчеркнула Боброва.

Вадим Глухов, глава Тиманского сельсовета НАО, где в конце мая члены реготделения партии «Единая Россия» написали заявления о выходе из ячейки в знак протеста против объединения регионов, проголосовал против поправок, потому что «ни прогресса, ни движения» нет.

— Новое руководство округом почти постоянно присылается из Москвы, это людям не нравится. Я про Цыбульского (и о главы Архангельской области, экс-губернатор НАО), Безудного (врио главы НАО), до этого из Архангельска присылали губернатора, после этого еще какая-то команда питерская приезжала с Кошиным. Руководят Ненецким автономным округом кто как захочет. Новое руководство тащит своих помощников, убирает текущих, начинается катавасия. Ведут себя как хозяева: зарабатывают, притаскивают свои компании, своих предпринимателей, протаскивают законами себе родным доплаты к пенсиям, уезжают или изгоняются президентом, а толку никакого нет. Ни прогресса, ни движения вперед, — говорит Вадим Глухов.

Он уверен, что если бы на посту врио главы региона оставался Александр Цыбульский, который до своего назначения в Архангельскую область проработал в округе 2,5 года, то жители поддержали бы и внесение поправок.

— Он такой перспективный казался чиновник, и человек вроде бы нормальный и порядочный, хорошо с людьми общался. Обещал много, и в том числе что не будет никакого объединения. А когда ушел в Архангельск, почему-то захотел объединяться. Таким образом перечеркнул все, что заработал здесь. Если бы этого не было, я думаю, жители бы поддержали и поправки в Конституцию, если бы не было меморандума к объединению НАО и АО, — объясняет Глухов. — В изменениях в Конституцию спорный вопрос — это 67-я статья, территориальная, то есть создание каких-то новых территорий без согласования с людьми.

Вадим Глухов



Вопрос даже не про обнуление. Голосовали ведь не против Путина, я лично не вижу в настоящее время другого президента РФ, не против государства и его целостности. Голосовали против того, что глухие, слепые и немые в руководстве округа, области и даже в государственных органах власти. И всё у них денег нет на других, кроме себя!

Результат «безумной» кампании

Архангельский политолог и политтехнолог Андрей Чураков считает, что протестное голосование в НАО объясняется в первую очередь крайне непопулярной, «безумной» кампанией по объединению субъектов. Общественная консолидация в округе достигла таких масштабов, что не позволила сработать пресловутому административному ресурсу. Кампания против объединения охватила все слои населения округа — от рядовых граждан до членов политической элиты.

— Протестуют все, и в том числе на низовом уровне представители избиркомов. Они не позволили манипулировать результатами голосования. Коммунисты, позиции которых очень сильны в округе, хорошо представлены в избирательных комиссиях. И поскольку у них на уровне ЦК было принято решение о голосовании против поправок, они старались контролировать работу комиссий. Не помогли ни вбросы, ни административный привод на избирательные участки, — говорит Чуриков. — Провал общероссийского голосования в НАО — мощнейший удар по репутации всего мероприятия. Даже один самый маленький субъект федерации, проголосовавший против, ломает всю стройную концепцию общенародного признания поправок.

Протестный Север

Политолог, эксперт по региональной политике и избирательным кампаниям Александр Кынев, уверен, что результат голосования в НАО — лишь наиболее острое проявление протестных настроений в стране в целом. Результаты, озвученные ЦИКом, соответствуют реальности, хотя и по НАО «что-то могли натянуть» в нужном направлении. Объем общественного сопротивления оказался таким, что даже сфальсифицировать не получилось.

— В целом по российскому Северу объем искажений был минимальный. Это видно по всем регионам. Соотношение примерно 60–65 за на 35–40 против — это нормальный результат, без жестких фальсификаций. Они, наверное, были в пределах 5–6%, в рамках сложившейся политической практики.

Гораздо более важно усиление протестных настроений не столько в отдельных регионах, сколько в целом по стране.

— Голосование было референдумом о доверии — недоверии. В условиях пандемии административная мобилизация противостояла стихийному протесту. Потому что никакого организованного протеста не было нигде. Все, что было, — это общение людей в соцсетях. Поэтому полученный результат стихийного общественного протеста колоссален. То, что произошло, — это моральная победа противников поправок, — говорит Кынев.

<https://www.severreal.org/a/30702352.html>

АВАРИЯ В НОРИЛЬСКЕ

29 мая на проезжую часть дороги, ведущей к ТЭЦ-3 в Норильске, разлились около 20000 т нефтепродуктов. ЧП произошло из-за просадки бетонной площадки и разрушения резервуара. В результате аварии нефтепродукты отравили почву и попали в расположенные рядом с ТЭЦ водоемы — две реки и озеро, обеспечивающие водой местных жителей.

В Норильске и на Таймыре был объявлен режим ЧС межмуниципального уровня. Возбуждено уголовное дело. После совещания с местными властями 3 июня президент Владимир Путин распорядился ввести в Норильске режим ЧС федерального уровня, чтобы привлечь к устранению последствий аварии федеральные силы. К 4 июня удалось полностью локализовать нефтяное пятно в районе самой ТЭЦ, где дизельное топливо попало на почву.

Причиной аварии, по мнению Генпрокуратуры, стала разгерметизация резервуара, где хранился пролившийся в Норильске дизель, произошедшая из-за осадки грунта. Ранее эту причину называли местные власти и «Норникель», чьей «дочке» — Норильско-Таймырской энергетической компании — принадлежит ТЭЦ. Возбуждены три уголовных дела по статьям о порче земли, нарушении правил охраны окружающей среды при производстве работ и загрязнении вод, задержан начальник котлотурбинного цеха ТЭЦ-3 НТЭК Вячеслав Старостин.

Экологические последствия аварии велики. По оценкам специалистов Greenpeace, ущерб только водным объектам на Таймыре может превышать 6 млрд руб. без учета ущерба почве и выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. По оценкам Росприроднадзора, в реки попало 15000 т дизтоплива. На рекультивацию и сбор топлива может потребоваться от 1 млрд до 6 млрд руб., а на первичную нейтрализацию последствий аварии уйдет до двух месяцев. Авария в Норильске может стать крупнейшим разливом нефтепродуктов в российской Арктике. Некоторые экологи сравнивают масштаб катастрофы с аварией танкера Exxon Valdez у берегов Аляски в 1989 г. (тогда в море вылилось около 35000 т нефти).

Примечательна авария не только масштабом экологических последствий, но и несвоевременной реакцией властей, вмешавшихся в ситуацию лишь через два дня после ЧП. Губернатор Александр Усс 3 июня на совеща-

нии о ситуации в Норильске доложил Владимиру Путину, что реальную картину происшествия чиновники узнали только после «появления тревожащей информации в соцсетях». До этого компания сообщила о сгоревшем автомобиле и возможной разгерметизации емкости с топливом, но заверила, что экологического ущерба нет.

Глава МЧС Евгений Зиничев также сообщил, что о чрезвычайной ситуации ведомство узнало только 31 мая — до этого, по его словам, НТЭК пыталась справиться своими силами. А руководитель НТЭК Евгений Липин сообщил президенту, что о разливе нефтепродуктов сообщили в МЧС в день аварии.

Президент отреагировал на сложившуюся ситуацию резко негативно. Первым его недовольство почувствовал Александр Усс, сообщивший, что ликвидировать последствия ЧС будет проблематично из-за утилизации нефтепродуктов. Единственный вариант — сжигание, но опыта сжигания такого объема топлива в Красноярском крае нет.

На втором этапе началась жесткая кампания против главы «Норникеля» Владимира Потанина. Так, депутат Госдумы от «Единой России» Александр Якубовский направил запрос на имя главы СКР Александра Бастрыкина, в котором просит временно отстранить Потанина от руководства «Норникелем». Появилось множество «антипотанинских» публикаций в телеграмм-каналах. Коснулся негатив и другого акционера «Норникеля», Олега Дерипаску, но в меньшей степени.

Несмотря на то, что ситуация стабилизировалась с аппаратной точки зрения, она является показательной для понимания проблем взаимодействия между разными уровнями власти и ведомствами. Интересен как сам факт опоздания и неинформирования ключевых сторон, так и то, что саму ситуацию пришлось разруливать в рамках корпоративного управления. Авария в Норильске повлияет негативно как на устойчивость положения красноярского губернатора, так и может стимулировать кадровые перестановки в «Норникеле» и появление среди топ-менеджмента людей, представляющих интересы государства.

*Центр политических технологий
им. И.М. Бунина <http://politcom.ru/23846.html>*



СТРАШНЕЕ ТОЛЬКО ДЕРЕВНИ. КАК СПРАВЛЯЮТСЯ С КОРОНАВИРУСОМ ЗА ЧЕРТОЙ ГОРОДА

Алла Константинова, Давид Френкель, корреспонденты «Медиазоны»

Заблокированные из-за вспышки коронавируса поселки, ближайшая больница за много километров от дома и сельские врачи, которые часто вынуждены работать практически без защиты — «Медиазона» рассказывает, как с эпидемией борются за пределами крупных городов.

Закрытые на карантин поселки

Село Богородское на правом берегу Амура закрыли на карантин 12 апреля: на въезде дежурят сотрудники МЧС, въехать в село и выехать из него может только почта и машины с продуктами и лекарствами. Улицы и здания дезинфицируют, а жителей массово тестируют на коронавирус. На Богородское (около четырех тысяч жителей, 800 км от Хабаровска) приходится значительная часть от всех заболевших в Хабаровском крае, говорит замруководителя оперативного штаба края Олег Шереметьев: «Нулевого пациента, к нашему стыду, мы пока найти не можем. Отрабатывали одну версию — она развалилась. И пошло заболевание по второму кругу».

«Вторым кругом» он называет заражение врачей районной больницы в Богородском. Они подхватили коронавирус во время инкубационного периода у пациента, попавшего в больницу с жалобами на другое заболевание. Симптомов COVID-19 у пациента не было, но после тестов выяснилось, что заразился и он, и врачи — точное число заболевших медиков представитель оперштаба не называет.

«Паника в селе была, — рассказывает Шереметьев. — Сначала [относился] с недоверием, как вся страна: далеко от нас вирус, да и от гриппа, туберкулеза и онкологии больше погибает... А после того как получили один летальный исход, народ проникся. Когда коснулось жителя своего села, причем авторитетного — ветеран труда, в хоре пела, веселушка такая... но где-то успела поймать этот вирус. А так как возрастная плюс сопутствующие заболевания — скончалась».

В район Междуречье под Мурманском попасть можно только по спецпропускам, МЧС пришлось развернуть там полевой госпиталь после того, как 6 апреля в поселке Каменка коронавирус обнаружили у 22 вахтовиков, работавших на стройке центра крупнотоннажных морских сооружений. В правительстве области «Медиазона» уточнили, что в поселке уже 206 случаев заражения COVID-19: «Болеют только рабочие строительно-подрядных организаций».

Похожим образом на карантин закрыты поселок Ленинский в Якутии (более 1,7 тысячи жителей), Ханьмей и Пангоды на Ямале (около 4 и 11 тысяч жителей) и село Новоникитино Оренбургской области (625 жителей). Глава сельсовета в Новоникитино Эдгар Мартиросян говорит, что въезд и выезд в село закрыты с 4 апреля,

но уже 18 числа карантин обещают снять. По его словам, в село коронавирус попал вместе с женщиной, приехавшей из Москвы: «Выявили [симптомы заражения] в тот же день, как она приехала». С женщиной контактировали 87 человек, но у всех тесты оказались отрицательные.

Жители рязанского поселка Заокское, где коронавирус подтвердился уже у двух десятков человек, тоже уверены, что первым заболел кто-то из местных фермеров, побывавших в Москве. Расположенные поблизости Заокское и Коростово (1300 и 500 жителей, 225 км от Москвы) называют «молочными» — многие местные фермеры живут на доходы от продажи молока в Москве, говорит глава Заокского поселения Нина Судачкова. 9 апреля вице-губернатор Рязанской области Игорь Греков объявил карантин сразу в обоих поселках: въезд и выезд перекрыли, грунтовые дороги окопали.

«Конечно, люди были в панике — куда девать молоко? — говорит Судачкова. — Наши заокские ездят в Москву на рынки, некоторые по 40–50 лет арендуют там места». Асфальтовые дороги в город заблокировали бетонными блоками и земляными насыпями, а полевые дороги обещали перекопать, но ограничились несколькими патрульными постами.

Многие жители карантин соблюдать отказывались, выходили толпой к постам и требовали выпустить их. На встрече с Игорем Грековым люди требовали назвать фамилии жителей села (власти заявляли, что их 13 человек), у которых подтвердился COVID-19. Греков отказался: «Какова уверенность, что вы не устроите самосуд?»

Через три дня запланированный до 22 апреля карантин власти все же отменили. Примерно половину из числа заболевших госпитализировали, остальные лечатся дома. Глава поселка неохотно отвечает на вопрос о том, продолжают ли ее односельчане работать за пределами Заокского после снятия карантина. «У меня нет такой информации, — вздыхает Судачкова. — Я не знаю, как им тут не ехать... жить-то ведь надо тоже».

Карантин в единственной больнице на район

В Мошенском районе Новгородской области десятки деревень: постоянно здесь живут больше 6 тысяч человек, а весной и летом к ним прибавляются еще и дачники из Москвы и Петербурга. Но ближайшая больница — в далеком райцентре Боровичи (к примеру, от деревни Морозово до него 105 км). Еще год назад в пяти деревнях были фельдшерско-акушерские пункты, но в прошлом году по решению прокуратуры их закрыли из-за нехватки специалистов. Упразднили круглосуточный и дневной стационары в Мошенской ЦРБ, осталась только поликлиника.

Год назад депутат местного сельсовета Елена Серебрякова протестовала против ликвидации фельдшерских пунктов и стационара в Мошенском (около 2000 жителей, 225 км до Новгорода), а сейчас показывает корреспонденту «Медиазоны», как не запутаться в местных разбитых дорогах и добраться до сельских ФАПов — уже закрытых.

В Осташево фельдшерский пункт раньше был в опрятном деревянном здании, а в соседней Устреке занимал второй этаж купеческого дома. Красная Гора выглядит такой же нежилой, как и синее здание закрытого ФАПа. В Барышево был новый медпункт, там даже фельдшер работал. «Мошенскую больницу присоединили к Боровичской, а в Боровичи не наездишься! Куда теперь, если заболеем? На кладбище!» — шутит Серебрякова.

«Скорая одна на район, а от деревни Дубишки, например, 85 километров до ближайшей больницы в Боровичах, — говорит председатель новгородского отделения «Альянса врачей» Дмитрий Соколов. — Берешь тысячу рублей на такси в одну сторону и едешь на прием. А сейчас и в Боровичах закрыли терапевтическое отделение — там лечился мужчина, у которого подтвердили коронавирус».

Известие о заболевшем быстро разнеслось по району, говорит медсестра Мошенской поликлиники Татьяна Лапина (имя изменено). Эта поликлиника — филиал больницы в Боровичах, село и город разделяют 50 километров. Главный врач Боровичской ЦРБ Вадим Ладыгин и глава района Игорь Швагирев разговаривать с корреспондентом «Медиазоны» о ситуации с коронавирусом отказались. COVID-19 у пациента этой единственной на весь район больницы выявили 10 апреля, затем число заболевших в городе выросло до пяти человек. Как говорит Лапина, «на прошлой неделе главврач [Боровичской ЦРБ] Вадим Ладыгин к нам приезжал — обучать, как работать в условиях коронавируса. Говорил, что нам одноразовой масочки, халатика и очков достаточно, ведь коронавируса у нас [в селе] нет».

Маски, которые шьют в тюрьме

19 марта Минздрав выпустил приказ, в котором указано, что руководители медицинских организаций обязаны обеспечить сотрудников средствами индивидуальной защиты. В перечень входят «очки, одноразовые перчатки, респиратор соответствующего класса защиты, противо-



чумный костюм 1 типа или одноразовый халат, бахилы». Однако в провинции у многих медиков нет и половины из этого списка. Вера Локкина, фельдшер из карельского поселка Кяппесельга (около тысячи жителей, 150 км до Петрозаводска и 100 до Кондопоги) говорит, что им на амбулаторию, в которой работают два фельдшера, медсестра, зубной врач, уборщик и водитель, выдали один костюм.

«Как из целлофана, не такой чтобы уж надежный, — замечает она. — Не такой, как показывают по телевизору. Дали по одному респиратору, а маски и перчатки есть. Маски — те, которые у нас в тюрьме шьют, они не по размеру — больше на подростков, не всем подходят. Тестов на коронавирус у нас в амбулатории нет. Нам дают анкеты, расспрашиваем, не приехали ли [пациенты] из-за границы. Ну и симптомы смотрим: кашель, одышка ли появилась. Если температура поднимется — отправим в Кондопогу, а потом в инфекционное отделение».

Потенциально опасными считаются только те, кто контактировал с заболевшими и вернулся из-за границы или другого региона России, говорит заместитель главврача ЦРБ в Кондопоге Марина Мокурова. К деревенским пациентам, которые не входят в зону риска, отправляют фельдшеров без спецкостюмов: «В респираторах приходят, в перчатках, с кожным антисептиком. Мы же ОРВИ тоже лечим — все на дому. Раньше в опросник пациента, который медики должны заполнять перед визитом, были вписаны только зарубежные страны, теперь уже неважно — учитываются и [поездки] за пределами Карелии».

По словам Коновалова, в крупных городах средства спецзащиты для медиков есть, но «катастрофически мало, а в регионах их нет вообще». Это подтверждает и Юрий Бойко, фельдшер из деревни Ивановское (около 300 жителей, 147 км от Новгорода): «У меня есть хирургический халат, шапочка и маски — все». «Я жаловался на отсутствие средств защиты главному врачу Старорусской ЦРБ, но получил официальный ответ о том, что «медицинские работники обеспечены средствами защиты в полной мере», — улыбается Бойко, глава местной ячейки «Альянса врачей». — Я имею полное право отказаться от вызова, поэтому руководство предупредило сразу: без средств защиты я к больному не поеду».

<https://zona.media/article/2020/04/16/goroda-eto>



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Попутного ветра в ваши паруса. Добросовестный налогоплательщик не должен расплачиваться за ошибку госоргана

Конституционный суд РФ рассмотрел дело по поводу кадастровой стоимости в связи с жалобой ООО «Парус». Заявитель оспаривал п. 3 ст. 391 Налогового кодекса РФ, согласно которому налогоплательщики-организации определяют налоговую базу по земельному налогу самостоятельно на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или постоянного (бессрочного) пользования. Организация снизила кадастровую стоимость земельного участка путем установления его рыночной стоимости, но за время решения вопроса в органах Росреестра администрация Тамбовской области приняла новое постановление об установлении кадастровой стоимости. ООО «Парус» уплатило налоги за 2015 г., исходя из сведений ЕГРН.

Однако налоговая служба потребовала оплату в соответствии с постановлением администрации, а не в ЕГРН, то есть сумма земельного налога и пени увеличилась почти на 700 тыс. руб. Организация с этим не согласилась и обратилась в КС РФ. По мнению суда, для уплаты земельного налога необходимо руководствоваться сведениями ЕГРН. Правильно внесены они или нет, так посчитаны даты или нет — это не должно заботить налогоплательщика.

Конституционный суд РФ решил признать п. 3 ст. 391 Налогового кодекса РФ не противоречащим Конституции РФ как не предполагающий — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — возможности возложения на налогоплательщика-организацию, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога на основании сведений ЕГРН (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной ГКО, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода.

КС пришел к выводу, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах следует толковать в пользу налогоплательщиков. Они, как и покупатели и продавцы недвижимости, не должны перепроверять сведения, внесенные в ЕГРН, сомневаться в них и проводить юридическую проверку их достоверности. Если вам не нравится, какие сведения

внесены в ЕГРН, идите и признавайте в суде их недостоверность и неправильность внесения. Суд постановил пересмотреть судебные решения по делу налогоплательщика, принятые на основе оспариваемой нормы, с учетом озвученных им правовых позиций.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2019 г. № 13-П

По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Парус»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Араповского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ООО «Парус». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение. Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Заявитель по настоящему делу ООО «Парус» оспаривает пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщики-организации определяют налоговую базу по земельному налогу самостоятельно на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Постановлением администрации Тамбовской области от 11 ноября 2013 года № 1276 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Тамбовской области» была определена кадастровая стоимость принадлежащих ООО «Парус» на праве собственности двух земельных участков, которая составила 14278534 рубля 20 копеек и 29164764 рубля 30 копеек соответственно. Будучи

несогласным с такими результатами определения кадастровой стоимости, применяемой для целей исчисления и уплаты земельного налога, общество обратилось в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, которая решениями от 12 декабря 2014 года № 48 и № 49 изменила кадастровую стоимость участков, определив ее для первого участка в размере 2623100 рублей и для второго участка — 4853600 рублей. Таким образом, было осуществлено изменение кадастровой стоимости земельных участков на основании установления подлежащей применению в налоговом периоде 2014 года их рыночной стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Вместе с тем постановлением от 28 ноября 2014 года № 1498 администрация Тамбовской области утвердила результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов на территории Тамбовской области, согласно которым на 1 января 2015 года кадастровая стоимость первого участка составила 13711874 рубля 40 копеек, а второго участка — 28007327 рублей 60 копеек. Соответственно, указанная кадастровая стоимость подлежала применению для исчисления и уплаты земельного налога с 1 января 2015 года.

Решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 12 декабря 2014 года № 48 и № 49, а также постановление администрации Тамбовской области от 28 ноября 2014 года № 1498 были направлены в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тамбовской области для включения содержащихся в них сведений в государственный кадастр недвижимости. При этом, поскольку постановление администрации Тамбовской области от 28 ноября 2014 года № 1498 поступило раньше названных решений комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, данные, содержащиеся в этих решениях, как последние поступившие, были зафиксированы в государственном кадастре недвижимости в качестве достоверных данных о кадастровой стоимости земельных участков для целей исчисления и уплаты земельного налога.

Руководствуясь сведениями, содержащимися в государственном кадастре недвижимости, ООО «Парус» уплатило земельный налог за 2015 год в размере 112151 рубля за оба принадлежащих ему земельных участка. По результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган, исходя из данных о величине кадастровой стоимости, указанных в постановлении администрации Тамбовской области от 28 ноября 2014 года № 1498 и не получивших отражение в государственном кадастре недвижимости, решением от 14 июня 2017 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения начислил обществу земельный налог за 2015 год в сумме 513637 рублей и пени в сумме 103976 рублей. Решением управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области от 3 августа 2017 года названное решение налогового органа оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 19 октября 2017 года, оставленным без измене-

ния постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2017 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 5 апреля 2018 года, отказано в удовлетворении требования заявителя о признании решения налогового органа от 14 июня 2017 года недействительным. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2018 года ООО «Парус» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в признании недействительным решения налогового органа, арбитражные суды указали, что постановление администрации Тамбовской области от 28 ноября 2014 года № 1498 вступило в силу 28 декабря 2014 года, т.е. позже 16 декабря 2014 года — даты внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости земельных участков на основании решений комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Таким образом, суды пришли к выводу, что уполномоченный орган зафиксировал в государственном кадастре недвижимости ошибочную кадастровую стоимость, подлежащую применению с 1 января 2015 года. По мнению ООО «Парус», оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 6 (часть 2), 8, 17 (часть 1), 18, 19, 34, 35 и 55 (часть 3), поскольку позволяет правоприменительным органам произвольно (не на основании сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (государственном кадастре недвижимости) определять кадастровую стоимость, подлежащую учету при исчислении и уплате земельного налога.

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации является предметом рассмотрения по настоящему делу в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возможности возложения на налогоплательщика, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57). Данной обязанности корреспондирует право каждого не быть принужденным к уплате налогов и сборов, не отвечающих указанному критерию.

По смыслу правовых позиций, неоднократно выраженных Конституционным Судом Российской Федерации, в силу конституционного требования о необходимости уплаты только законно установленных налогов и сборов во взаимосвязи с предписаниями статей 15 и 18 Конституции Российской Федерации налоговую обязанность следует, среди прочего, понимать как обязанность платить налоги в размере не большем, чем это установлено законом, в котором определены все существенные элементы налогового обязательства, включая объект налогообложения, налоговую базу, порядок исчисления и уплаты налога, а механизм налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность их взимания с обязанных лиц и вместе с тем правомерность деятельности уполномоченных органов и должностных лиц, связанной с изъятием средств налогообложения.

Именно соблюдение конституционных предписаний относительно формальной определенности и полноты элементов налогового обязательства при формировании структуры налога и учет объективных характеристик экономико-правового содержания налога обеспечивают эффективность налогообложения и реальность его целей и позволяют налогоплательщикам своевременно уплатить налог, а налоговым органам — осуществлять контроль за действиями налогоплательщиков по уплате налоговых сумм в бюджет (постановления от 28 марта 2000 года № 5-П, от 17 марта 2009 года № 5-П, от 22 июня 2009 года № 10-П и от 3 июня 2014 года № 17-П, определения от 16 января 2009 года № 146-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1553-О-П, от 1 марта 2012 года № 384-О-О и др.).

3. В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации земельный налог является местным налогом (статья 15), устанавливается данным Кодексом (глава 31) и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) (пункт 1 статьи 387); устанавливая налог, эти органы определяют налоговые ставки в пределах, предусмотренных данным Кодексом, порядок и сроки уплаты налога, а также налоговые льготы, основания и порядок их применения (пункт 2 статьи 387).

Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения; в свою очередь, кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации (статья 390). Налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость, указанная в Едином государственном реестре недвижимости (ранее — государственном кадастре недвижимости) по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом (пункт 1 статьи 391). Налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости (ранее — государственного кадастра недвижимости) о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования

(пункт 3 статьи 391). Налоговым периодом признается календарный год (пункт 1 статьи 393).

При этом в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» Единый государственный реестр недвижимости является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с данным Федеральным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных сведений (часть 2 статьи 1). Государственный кадастровый учет недвижимого имущества представляет собой внесение в Единый государственный реестр недвижимости предусмотренных данным Федеральным законом сведений об объектах недвижимости (часть 7 статьи 1). Аналогичное регулирование было ранее закреплено Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Таким образом, из находящихся в системной связи положений указанных федеральных законов следует, что федеральный законодатель однозначно и непротиворечиво определил существенный элемент налогового обязательства по земельному налогу — налоговую базу для налогоплательщиков-организаций как кадастровую стоимость земельного участка, указанную в Едином государственном реестре недвижимости (ранее — государственном кадастре недвижимости) по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Приведенное правовое регулирование, направленное на заблаговременное определение в достоверном государственном источнике экономических показателей, необходимых для обложения земельным налогом, в полной мере согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой свобода предпринимательской деятельности в ее конституционно-правовом значении не предопределяет получение гарантированного результата от осуществления экономической деятельности, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с произвольными и необоснованными, нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования решениями и действиями органов публичной власти. Налогоплательщик в целях организации планирования хозяйственной деятельности должен быть заблаговременно осведомлен о составе и содержании своих налоговых обязательств, с тем чтобы иметь возможность заранее учесть связанные с этим затраты в рамках расходов на осуществление экономической деятельности. Затраты на уплату фискальных платежей не должны носить внезапный характер, выступая в качестве непреодолимого препятствия для реализации экономической свободы (Постановление от 2 июля 2013 года № 17-П).

Вытекающие из Конституции Российской Федерации принципы юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве требуют не только правовой определенности, но и предсказуемости правового регулирования, которое должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия к закону и действиям государства, предполагающий недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему правовых норм (Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 года № 8-П). Только в таком случае возникают предпосылки для конституционно-правового режима разумной стабильности условий хозяйствования, при котором налогоплательщики, действующие добросовестно, должны получать государственную защиту от рисков, создаваемых публичной властью, и в том числе от внезапных изменений налогового законодательства, не позволяющих налогоплательщикам своевременно подготовиться к изменяющимся условиям осуществления предпринимательской деятельности. Защита от подобных рисков для субъектов предпринимательской деятельности, гарантируемой в статье 34 Конституции Российской Федерации, является составной частью конституционной обязанности государства по охране законом права частной собственности (статья 35, часть 1, Конституции Российской Федерации).

В свою очередь, при построении системы исчисления и уплаты земельного налога именно на государстве лежит обязанность обеспечения достоверности предоставляемых налогоплательщику-организации сведений, необходимых ему для целей налогообложения. Исходя из нормативного содержания принципа правового государства и конституционного принципа добросовестности, налогоплательщик не должен нести бремя неблагоприятных налоговых последствий, вызванных как неопределенностью положений законодательства, так и ненадлежащим применением норм государственными и муниципальными органами. То есть какие-либо действия (бездействие) государственных и муниципальных органов, которые повлекли включение в Единый государственный реестр недвижимости (государственный кадастр недвижимости) неактуальной, по мнению налогового органа, кадастровой стоимости, сами по себе не могут служить безусловным основанием для изменения порядка определения налоговой базы по земельному налогу, а также влечь доначисление налогоплательщику сумм недоимки и пени, притом что он не совершал каких-либо недобросовестных действий, направленных на уклонение от уплаты налога.

4. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений, налоги устанавливаются законодателем в соответствии с сущностью каждого из них и не в виде простого перечня, а как элементы системы, параметры и условия функционирования которой применительно к каждому налогоплательщику во многом предопределяются объективными закономерностями их экономической деятельности. При этом Налоговый кодекс Российской Федерации исходит из того, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными, как это следует в том числе из пункта 3 его статьи 3 «Основные начала законодательства о налогах и сборах» (Постановление от 11 июля 2017 года № 20-П; определения от 1 октября 2009 года № 1269-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1484-О-О и др.).

В частности, применительно к вопросам обложения земельным налогом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на предпочтительность применения для целей налогообложения именно кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости земельного участка, перед кадастровой стоимостью, уста-

новленной по результатам государственной кадастровой оценки земель. При этом Конституционный Суд Российской Федерации обращал внимание на такое преимущество рыночной стоимости земельного участка, как ее большая точность, позволяющая наиболее экономически обоснованно определить одну из основных экономических характеристик объекта недвижимости, по сравнению с государственной кадастровой оценкой, которая вместе с тем также не лишена экономических оснований (определения от 3 июля 2014 года № 1555-О, от 16 июля 2015 года № 1769-О и № 1790-О, от 25 октября 2016 года № 2207-О и др.).

Само по себе это, однако, не опровергает и достоверность установленных результатов государственной кадастровой оценки земель, которая учитывает в том числе рыночную информацию, связанную с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости, в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», статьи 3, 20 и глава III. 1 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пункт 3 Федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости объектов недвижимости (ФСО № 4)» (утвержден приказом Минэкономразвития России от 22 октября 2010 года № 508).

Вместе с тем наличие актов, принятых на протяжении незначительного периода, по-разному, с существенными расхождениями по размеру, определяющих кадастровую стоимость одних и тех же объектов недвижимости (постановление администрации Тамбовской области от 28 ноября 2014 года № 1498 и решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 12 декабря 2014 года № 48 и № 49, установившие кадастровую стоимость земельных участков равной рыночной), свидетельствует о необходимости учета и данного обстоятельства при определении размера налогового обязательства налогоплательщика.

Федеральный закон «О государственной кадастровой оценке» устанавливает, что государственная кадастровая оценка проводится не чаще одного раза в три года (в городах федерального значения — не чаще одного раза в два года) и не реже одного раза в пять лет, за исключением проведения внеочередной государственной кадастровой оценки. Указанный срок определяется со дня принятия акта об утверждении результатов определения кадастровой стоимости до дня принятия акта об утверждении следующих результатов определения кадастровой стоимости. В рамках подготовки к определению кадастровой стоимости бюджетным учреждением осуществляются в том числе сбор, обработка и учет информации об объектах недвижимости, кадастровая стоимость которых была оспорена в установленном порядке (статьи 11 и 12).

Отсутствие соответствующих законоположений в законодательном регулировании, действовавшем в спорном налоговом периоде 2015 года, тем не менее не предполагает возможности игнорирования факта проведения оценки рыночной стоимости недвижимого имущества, притом что в государственном кадастре недвижимости

на 1 января 2015 года содержались сведения именно о такой стоимости, которая не была оспорена (признана недействительной) и исключена из государственного кадастра недвижимости в установленном законом порядке. Между тем в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 2015 года № 03-05-04-02/38796 при администрировании земельного налога налоговые органы должны руководствоваться информацией, содержащейся в государственном кадастре недвижимости, а в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации все неустраиваемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Таким образом, пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не может служить основанием для возложения на налогоплательщика-организацию, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода.



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 391
Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой
общества с ограниченной ответственностью «Парус»

город Санкт-Петербург

28 февраля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Араповского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Давидова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,
А.Н.Кокотова, Л.О.Красавиной, С.П.Маурин, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьёй 125 (часть 4) Конституции Российской
Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,
частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального
конституционного закона «О Конституционном Суде Российской
Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке
конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской
Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ООО «Парус».
Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся

Придание оспариваемому законоположению смысла, противоположного выявленному Конституционным Судом Российской Федерации, означало бы предоставление в нарушение требований статей 15 (часть 2), 18, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации налоговым органам полномочий, позволяющих определять налоговую базу по земельному налогу вопреки императивным положениям налогового законодательства и тем самым неправомерно ограничивать права налогоплательщиков. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, как не предполагающий – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – возложения на налогоплательщика-организацию, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Правоприменительные решения, принятые по делу общества с ограниченной ответственностью «Парус», подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

**Конституционный Суд
Российской Федерации**

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Как взыскать долг из бюджетных денег: новые разъяснения Верховного Суда

Пленум Верховного Суда РФ 28 мая 2019 г. принял постановление «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». Постановление носит актуальный и обоснованный характер и призвано облегчить процедуру взыскания бюджетных средств в пользу граждан и юрлиц, судебная практика по которой является весьма неоднородной. Актуализированы разъяснения ВС РФ по вопросам исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ и положения главы 24.1 Бюджетного кодекса.

Полномочия по исполнению названных актов разграничены между Минфином, региональными и муниципальными финансовыми органами и казначейством. Взыскатель может получить средства только на свой счет. Перечисление денег на счет его представителя или иного лица не допускается, даже если взыскатель разрешил это в доверенности. Срок исполнения актов о возмещении вреда — 3 месяца со дня поступления исполнительных документов.

Пока документ находится на исполнении, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган, проценты за пользование чужими средствами не начисляются и взысканные суммы не индексируются. Если иск к публично-правовому образованию о возмещении вреда удовлетворен, судебные расходы возмещаются за счет его казны.

Из п. 16 постановления следует, что критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда независимо от источника его финансирования. Следовательно, при ликвидации органа, являвшегося на момент возникновения спорных правоотношений главным распорядителем бюджетных средств тех властных структур, причинивших вред физическому или юридическому лицу, в качестве представителя РФ, ее субъекта или муниципального образования суду следует привлекать орган, наделенный полномочиями главного распорядителя бюджетных средств на момент рассмотрения дела в суде. При отсутствии либо невозможности определить его от имени РФ, ее субъекта и муниципального образования в суде выступают, соответственно, Минфин России, финансовый орган региона или муниципального образования.

В соответствии с п. 18 в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суды должны устанавливать нали-

чие соглашений, заключенных органом Федерального казначейства и высшим исполнительным органом госвласти региона, администрацией МО относительно функций по организации исполнения исполнительных документов в отношении казенных учреждений субъектов РФ и муниципальных казенных учреждений.

Исходя из п. 19, правила, регулирующие правовой статус казенных учреждений, распространяются на органы госвласти, органы МСУ и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства, поэтому исполнение исполнительных документов по их денежным обязательствам также осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 24.1 БК РФ. Кредиторы казенных учреждений могут предъявлять иски одновременно как к учреждению, так и к главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого находятся учреждения. Суд в таком случае должен указать, что главный распорядитель отвечает в случае недостаточности денег на счетах учреждения (п. 20).

Разъяснения п. 23 рекомендуют судам учитывать, что, в случае удовлетворения иска к публично-правовому образованию о возмещении вреда, взыскиваемого за счет казны последнего, исполнение обязанности по возмещению судебных расходов также осуществляется за счет данной казны. Если заявленный иск к казенному учреждению (органу госвласти, государственному или муниципальному органу) по его денежным обязательствам удовлетворен, то с последнего взыскиваются судебные расходы, а исполнение судебного акта осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

Отмечено, что в случае удовлетворения требований физических и юрлиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) госорганов, органов МСУ, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, указанные лица возмещают судебные расходы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации Постановление от 28 мая 2019 года № 13 О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и в связи с возникающими в судебной практике вопросами об исполнении судебных актов

по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ, Кодекс) установлен специальный правовой режим – иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу которого обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, указанных в пункте 1 статьи 239 Кодекса. Правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные средства расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24_1 БК РФ правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств.

При этом механизм принудительного исполнения, закрепленный Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), не используется, кроме случаев, установленных Кодексом. При поступлении исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

2. Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24.1 БК РФ. Согласно пункту 1 статьи 242.1 БК РФ, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется путем предъявления исполнительных документов (исполнительного листа, судебного приказа) к исполнению в орган, исполняющий судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ (далее – орган, исполняющий судебные акты): финансовые органы (Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) и органы Федерального казначейства.

3. По общему правилу, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляется взыскателем или его представителем, наделенным необходимыми полномочиями, в орган, исполняющий судебные акты (пункт 2 статьи 242.1 БК РФ). Суд направляет исполнительный документ на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, только по ходатайству взыскателя либо в случаях, прямо установленных

законом, независимо от ходатайства взыскателя, например, по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 3.1 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), абзац второй части 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), абзац четвертый пункта 2 статьи 242.1 БК РФ).

4. К направляемому на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, взыскателем либо его представителем исполнительному документу (за исключением судебного приказа) помимо иных обязательных документов прилагается копия судебного акта, на основании которого он выдан (пункт 2 статьи 242.1 БК РФ). При применении данной нормы судам общей юрисдикции необходимо учитывать, что взыскателю выдается копия судебного акта на бумажном носителе, заверенная судом (часть 3 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), часть 10 статьи 353 КАС РФ).

Исходя из положений статьи 177 АПК РФ, тексты судебных актов арбитражных судов, по общему правилу, размещаются на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru>)). Требование пункта 2 статьи 242.1 БК РФ о представлении копии судебного акта следует считать соблюденным в случае приложения взыскателем копии судебного акта арбитражного суда, изготовленной посредством печати из информационной системы «Картотека арбитражных дел». Орган, исполняющий судебные акты, имеет возможность убедиться в достоверности представленной копии путем обращения к указанной информационной системе. Представление заверенной судом копии судебного акта для арбитражных судов является обязательным в случае направления судом для исполнения по ходатайству взыскателя исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (часть 3.1 статьи 319 АПК РФ).

5. Требования, предъявляемые к форме и содержанию исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, содержатся в нормах процессуальных кодексов, например, для исполнительных листов – в статье 320 АПК РФ, частях 3.1, 8 статьи 353 КАС РФ, а также в статье 13 Закона об исполнительном производстве; для судебных приказов – в статье 127 ГПК РФ, статье 229.6 АПК РФ, статье 123.6 КАС РФ.

В пункте 1 статьи 242.1 БК РФ закреплено обязательное условие об указании в исполнительном документе сумм, подлежащих взысканию, в валюте Российской Федерации. В целях исполнения требований Кодекса судам необходимо указывать в резолютивной части судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежащие взысканию суммы в валюте Российской Федерации. Указание в исполнительном документе сумм, подлежащих взысканию, только в иностранной валюте

может служить основанием для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ.

Исполнительный лист вместе с копией соответствующего судебного акта может направляться судом на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 428 ГПК РФ, часть 3.1 статьи 319 АПК РФ, часть 5 статьи 353 КАС РФ).

6. Если исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по ходатайству взыскателя либо в силу закона направляется судом на исполнение, то помимо заверенной судом копии судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист (часть 3 статьи 428 ГПК РФ, часть 3.1 статьи 319 АПК РФ, части 3.1, 5 статьи 353 КАС РФ), суд в обязательном порядке представляет сведения о реквизитах банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены взысканные по исполнительному документу суммы (пункт 2 статьи 242.1 БК РФ). Такие сведения, в частности, могут содержаться либо в заявлении взыскателя, которое суд должен приложить к исполнительному документу, либо в сопроводительном письме суда. Банковские реквизиты взыскателя также могут быть указаны непосредственно в судебном акте или в исполнительном документе (часть 3.1 статьи 353 КАС РФ, пункт 8 части 1 статьи 320 АПК РФ).

7. Перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 БК РФ. При применении названных положений судам необходимо исходить из того, что непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, и может выражаться в том числе в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены подлежащие взысканию денежные средства (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, предусмотренном статьей 242.2 БК РФ), либо доверенности (нотариально удостоверенной копии доверенности) или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, если заявление подписано представителем взыскателя, либо копии определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа, если на исполнение направляется дубликат указанного исполнительного документа.

По смыслу закрепленных в законе требований к форме и содержанию исполнительного документа под несоответствием документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, таким требованиям следует понимать в том числе несоответствие текста исполнительного листа и резолютивной части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению; отсутствие в исполнительном листе сведений об идентификационном номере налогоплательщика взыскателя-организации или должника-организации; несоответствие фамилии, имени, отчества

гражданина, обратившегося за исполнением, фамилии, имени, отчеству взыскателя, указанным в исполнительном листе. Документы, поступившие на исполнение, подлежат возврату взыскателю также в случаях:

направления исполнительного документа с необходимым приложением в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

нарушения установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению (для исполнительных листов арбитражных судов – статья 321 АПК РФ, для исполнительных листов по административным делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, – статья 356 КАС РФ и для исполнительных листов по гражданским делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, – по аналогии закона на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ; сроки предъявления исполнительных документов к исполнению содержатся в статье 21 Закона об исполнительном производстве);

представления взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Поступившие на исполнение исполнительные документы подлежат возврату в суд на основании пункта 3.1 статьи 242.1 БК РФ, если суд представит заявление (либо судебный акт) об отзыве исполнительного документа или если должник, взыскатель либо суд представят новый судебный акт, отменяющий судебный акт, подлежащий исполнению. В этих случаях помимо возврата в суд исполнительных документов органом, исполняющим судебные акты, направляется уведомление взыскателю с приложением всех поступивших от него документов. Исполнительные документы подлежат возврату в суд и в том случае, когда осуществление их возврата взыскателю невыполнимо.

Невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, представленным взыскателем или судом либо указанным судом в исполнительном документе, и непоступление уточненных реквизитов банковского счета взыскателя в течение 30 дней со дня направления органом, исполняющим судебные акты, взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя в любом из указанных случаев влекут возврат исполнительных документов взыскателю или в суд (пункт 3.2 статьи 242.1 БК РФ).

В силу обязательности исполнения судебных актов орган Федерального казначейства, в котором не открыты лицевые счета должника, при осуществлении возврата исполнительного документа обязан довести до сведения взыскателя, а в случае направления исполнительного документа судом – до сведения суда информацию о наличии открытых лицевых счетов должника в другом органе Федерального казначейства либо об отсутствии открытых лицевых счетов должника в органах Федерального казначейства (статья 13 ГПК РФ, статья 16 АПК РФ, статья 16 КАС РФ).

8. В целях исключения риска недобросовестных действий при получении исполнения и защиты интересов взыскателя исходя из положений пункта 2 статьи 242.1 БК РФ перечисление сумм, подлежащих взысканию

по исполнительному документу, предусматривающему обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя на счет иного лица не допускается независимо от наличия этого полномочия в доверенности.

9. Отсутствие в исполнительном документе фиксированной суммы договорных (законных) процентов, неустойки, подлежащих начислению на сумму задолженности до момента фактического исполнения платежа по условиям заключенного договора, контракта либо по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), при указании конкретной суммы задолженности, на которую следует производить начисление процентов, неустойки, и порядка их начисления не может служить основанием для возврата указанного исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, поскольку в этом случае расчет процентов, начисляемых после вынесения судебного акта по день уплаты присужденных взыскателю денежных средств, осуществляется исходя из сведений, указанных в резолютивной части судебного акта, изложенной в исполнительном документе.

В случае неясности судебного акта и/или исполнительного документа орган, исполняющий судебные акты, также вправе обратиться в суд за разъяснением порядка его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (для арбитражных судов – на основании статьи 179 АПК РФ, для судов общей юрисдикции – по аналогии закона на основании части 4 статьи 1, статей 202, 433 ГПК РФ, части 4 статьи 2, статей 185, 355 КАС РФ).

10. Перемена фамилии, имени, отчества физического лица, изменение наименования юридического лица, не связанное с его реорганизацией, не влекут выбытия лица в спорном правоотношении и не требуют разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве. Если указанные обстоятельства возникли у взыскателя, то они подлежат обязательному подтверждению при обращении взыскателя или его представителя в орган, исполняющий судебные акты, который в этом случае имеет возможность идентификации взыскателя: физического лица – по представленным документам о перемене фамилии, имени, отчества; юридического лица – по идентификационному номеру налогоплательщика (далее – ИНН), основному государственному регистрационному номеру (далее – ОГРН) и представленным документам об изменении наименования. Непредставление документов, подтверждающих смену фамилии, имени, отчества взыскателя – физического лица либо наименования взыскателя – юридического лица, влечет возврат исполнительного документа без исполнения (абзац третий пункта 3 статьи 242.1 БК РФ).

Изменение после вынесения судебного акта наименования должника (юридического лица), не связанное с его реорганизацией, не является основанием для возврата исполнительного документа, поскольку орган, исполняющий судебные акты, имеет возможность идентификации должника по имеющимся в исполнительном документе данным (ИНН, ОГРН) либо по сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

11. Если на момент предъявления к исполнению исполнительного документа, в котором взыскателем является индивидуальный предприниматель, гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя, то исходя из смысла статей 23, 24 ГК РФ указанное обстоятельство не влечет возврат исполнительного документа и его исполнение следует осуществлять органом, исполняющим судебные акты, в пользу этого гражданина, прекратившего свою предпринимательскую деятельность.

12. В случае исправления судом допущенных в резолютивной части судебного акта опечаток, арифметических ошибок в порядке, предусмотренном статьей 200 ГПК РФ, статьей 179 АПК РФ, статьей 184 КАС РФ, суд выносит определение, которое заверяется гербовой печатью суда и передается взыскателем вместе с другими обязательными документами в орган, исполняющий судебные акты. Новый исполнительный лист судом не выдается, и первоначально выданный исполнительный документ подлежит исполнению с учетом определения об исправлении опечаток, арифметических ошибок в силу обязательности судебного акта, в том числе определения суда (статья 13 ГПК РФ, статья 16 АПК РФ, статья 16 КАС РФ).

13. Положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. На финансовые органы – Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования – возложено исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также иных судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования.

Минфин России также осуществляет исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, а финансовые органы субъектов Российской Федерации и финансовые органы муниципальных образований исполняют судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответственно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации или за счет средств местного бюджета (статья 242.2 БК РФ). Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 БК РФ), – за счет средств соответствующего бюджета (статьи 242.3–242.6 БК РФ).

Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Кодекса), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования. Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

14. Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц (статьи 1069, 1070 ГК РФ), в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, возложено на Минфин России и осуществляется за счет казны Российской Федерации (пункт 1 статьи 242.2 БК РФ).

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде. При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает Минфин России, поскольку эта обязанность ГК РФ, БК РФ или иными законами не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 ГК РФ). При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1070 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации.

Исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или их должностных лиц, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования осуществляется: финансовым органом субъекта Российской Федерации — за счет казны субъекта Российской Федерации, финансовым органом муниципального образования — за счет казны муниципального образования в порядке, аналогичном порядку, установленному для взыскания с казны Российской Федерации, и в соответствии с федеральным законодательством (пункты 3 и 4 статьи 242.2 БК РФ).

15. Если орган государственной власти, уполномоченный на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинен гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ), если иное не предусмотрено законодательством.

При этом в любом случае выступать от имени Российской Федерации в суде будет федеральный орган государственной власти. Судам следует привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и выступающего на стороне ответчика, территориальный орган, действиями должностных лиц которого причинен вред истцу (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ). Рассмотрение иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1070 ГК РФ, также возможно по месту нахождения территориального органа Федерального казначейства, если он наделен полномочиями представлять в суде интересы Минфина России.

16. Исходя из содержания подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ, критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования. Следовательно, в случае, когда государственный (муниципальный) орган, являвшийся на момент возникновения спорных правоотношений главным распорядителем бюджетных средств тех государственных (муниципальных) органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред, утратил данный статус (при передаче полномочий иному органу, в связи с ликвидацией), в качестве представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации,

муниципального образования суду следует привлекать орган, наделенный такими полномочиями главного распорядителя бюджетных средств на момент рассмотрения дела в суде.

Сведения о главных распорядителях бюджетных средств содержатся в приложении «Ведомственная структура расходов федерального бюджета», утвержденном Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, а также в Положении о соответствующем государственном (муниципальном) органе. При отсутствии либо невозможности определить орган, наделенный полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования в суде выступает соответственно Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования (статья 1071 ГК РФ).

17. Минфин России, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган с учетом положений, установленных пунктом 3.2 статьи 242.1 и абзацем третьим пункта 6 статьи 242.2 БК РФ. С учетом того, что процедура исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению, в течение предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ срока, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится.

18. Организация исполнения исполнительных документов по искам к федеральным казенным учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на тот орган Федерального казначейства, в котором должнику как получателю средств федерального бюджета открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (статья 242.3 БК РФ).

Функции по организации исполнения исполнительных документов в порядке, установленном статьями 242.4, 242.5 БК РФ, в отношении казенных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных казенных учреждений и, соответственно, по ведению их лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета могут быть возложены как на органы Федерального казначейства, так и на финансовые органы субъекта Российской Федерации, муниципального образования исходя из соглашений, заключенных органом Федерального казначейства и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, администрацией муниципального образования (пункты 1, 2 статьи 166.1, статья 215.1 БК РФ).

Наличие и содержание таких соглашений необходимо устанавливать в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (статья 150 ГПК РФ, статья 135 АПК РФ, статья 135 КАС РФ) и учитывать судам при определении надлежащего органа, уполномоченного осуществлять организацию исполнения исполнительных документов по обращению взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения либо по обращению взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципального казенного учреждения.

19. Судам следует иметь в виду, что исходя из определений понятий «денежные обязательства» и «получатель бюджетных средств», приведенных в статье 6 БК РФ, к числу денежных обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном статьями 242.3–242.6 Кодекса, относятся в том числе их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

В связи с этим в указанном порядке, в частности, производится исполнение судебных актов о взыскании с казенного учреждения денежных средств по государственным (муниципальным) контрактам, неосновательного обогащения, о возврате излишне уплаченных платежей по сделкам или в силу закона. Заключение государственного (муниципального) контракта или иной гражданско-правовой сделки казенным учреждением не влечет взыскания образовавшейся задолженности за счет казны публично-правового образования, поскольку казенные учреждения, являясь юридическими лицами и выступая в суде в качестве истца и ответчика, отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами и обеспечивают исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с БК РФ (пункт 1, подпункт 8 пункта 3 статьи 50, пункт 4 статьи 123.22 ГК РФ, пункты 8, 9 статьи 161 БК РФ).

Правила статьи 161 Кодекса, регламентирующие правовое положение казенных учреждений, согласно пункту 11 указанной статьи распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов, поэтому исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам этих органов также осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ.

20. При недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по ним от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования отвечает главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (пункт 7 статьи 161, пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

Разрешая вопрос о привлечении главного распорядителя средств федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета) к ответственности по долгам подведомственного ему казенного учреждения при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, судам необходимо иметь в виду следующее. Основанием для привлечения главного распорядителя бюджетных средств к предусмотренной бюджетным законодательством ответственности является наличие неисполненного судебного акта по предъявленному кредитором в суд иску к основному должнику — казенному учреждению (пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

По смыслу указанных норм кредитор также вправе одновременно предъявить иск к основному должнику — казенному учреждению и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств — главному распорядителю бюджетных средств, осуществляющему финансовое обеспечение деятельности находящегося в его ведении казенного учреждения за счет средств соответствующего бюджета. В случае удовлетворения такого иска в резолютивной части судебного акта следует указывать на взыскание суммы задолженности с казенного учреждения (основного должника), а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств — с главного распорядителя бюджетных средств.

21. Обратит внимание судов на то, что порядок и срок исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусмотренные пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ, не распространяются на отношения по исполнению судебного акта по денежным обязательствам должника, возникшим из государственных (муниципальных) контрактов. Соответственно, в указанном случае особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с казенного учреждения за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.3–242.5 БК РФ, не являются основанием для освобождения этого должника от уплаты процентов, начисляемых по правилам статьи 395 ГК РФ, в том числе и в течение срока нахождения исполнительного документа на исполнении в органе Федерального казначейства или соответствующем финансовом органе (пункт 1 статьи 1, статья 124 ГК РФ).

22. Поскольку главой 24.1 БК РФ не определено иное, в порядке, установленном статьей 242.3 Кодекса, производится исполнение судебных актов, возлагающих на федеральные казенные учреждения, органы государственной власти (государственные органы), осуществляющие бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, обязанность по возврату из федерального бюджета плательщикам излишне уплаченных сумм налогов и сборов, таможенных платежей и пошлин, начисленных на них пеней, штрафов и иных платежей, уплаченных в федеральный бюджет.

С учетом специфики такого денежного обязательства при его исполнении должник — администратор доходов федерального бюджета представляет в орган Федерального казначейства не платежный документ на перечисление средств, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, а поручение для осуществления возврата денежных средств из феде-

рального бюджета в соответствии с пунктом 2 статьи 160.1 БК РФ. При поступлении исполнительного листа в орган Федерального казначейства и невыполнении должником в установленный срок обязанности по представлению поручения для осуществления возврата денежных средств орган Федерального казначейства в соответствии с пунктами 3 и 8 статьи 242.3 БК РФ применяет меру ограничительного характера, направленную на принуждение должника к исполнению, — приостановление осуществления операций по расходованию средств на его лицевых счетах до момента устранения допущенного нарушения.

23. После рассмотрения судом спора у стороны, не в пользу которой разрешено дело, возникает обязанность по возмещению другой стороне судебных расходов (статья 100 ГПК РФ, статья 110 АПК РФ, статья 111 КАС РФ). Судам необходимо принимать во внимание, что в случае удовлетворения иска к публично-правовому образованию о возмещении вреда, взыскиваемого за счет казны публично-правового образования, исполнение обязанности по возмещению судебных расходов также осуществляется за счет казны публично-правового образования, то есть по правилам статьи 242.2 БК РФ.

Если заявленный иск к казенному учреждению (органу государственной власти, государственному или муниципальному органу) по его денежным обязательствам удовлетворен, то судебные расходы тоже подлежат взысканию непосредственно с указанного ответчика и исполнение судебного акта осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования. В случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чье решение, действия (бездействие) оспаривались. Подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

24. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

пункты 2, 4, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

пункты 1, 2, 2.1, 3, 15, 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;



постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 мая 2007 года № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение».

25. Признать утратившим силу пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лебедев*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. Момотов*

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 28 мая 2019 г. № 13

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ НОРМ БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ
ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и в связи с возникающими в судебной практике вопросами об исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ, Кодекс) установлен специальный правовой режим – иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу которого обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, указанных в пункте 1 статьи 239 Кодекса.

Правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные средства расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24.1 БК РФ правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств.

При этом механизм принудительного исполнения, закрепленный Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), не используется, кроме случаев, установленных Кодексом. При поступлении исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

2. Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24.1 БК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется путем предъявления исполнительных документов (исполнительного листа, судебного приказа) к исполнению в орган, исполняющий судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ (далее – орган, исполняющий судебные акты): финансовые органы (Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) и органы Федерального казначейства.

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

О СОСТОЯНИИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В 2019 Г. И О ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЕ ПО ИХ УКРЕПЛЕНИЮ

Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 17 июня 2020 г.

И.В. Краснов, Генеральный прокурор Российской Федерации

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые коллеги! Мой первый доклад в Совете Федерации о состоянии законности и правопорядка основан на материалах надзорной практики прокуроров и результатах работы правоохранительных органов в 2019 г. Считаю также важным обозначить задачи органов прокуратуры на текущий и последующий периоды, особенно с учетом распространения пандемии и вызванных этим негативных социальных и экономических последствий. Сегодня мы оказались в новых реалиях, когда особенно остро встает вопрос развития сферы здравоохранения, которое в свою очередь во многом зависит от надлежащего нормативного регулирования.

Для устранения проблем с лекарственным обеспечением населения по инициативе Генеральной прокуратуры приняты необходимые правовые акты, касающиеся обязательной маркировки лекарств, ввоза не зарегистрированных в России препаратов, в которых остро нуждались люди. В непростых обстоятельствах, связанных с распространением коронавирусной инфекции, органы прокуратуры продолжают контроль за своевременным принятием и согласованием органами власти локальных правовых актов, устанавливающих порядок стимулирующих выплат медицинским работникам.

Как показывает ситуация, оперативно принятые меры позволили системе здравоохранения справиться с возникшей нагрузкой, однако не везде оказание медицинских услуг обеспечивается на должном уровне. Причины кроются в тех многочисленных нарушениях и недостатках, которые выявлялись прокурорами и в предыдущие периоды. Проверки прошлого года показали, что здания многих фельдшерских пунктов, поликлиник и районных больниц находятся в неудовлетворительном состоянии. Оснащенность диагностическим оборудованием зачастую скудная. Вместе с тем в республиках Дагестан, Карелия, Чеченской Республике, Астраханской, Вологодской, Калининградской областях и в других регионах закупленное дорогостоящее медицинское оборудование лечебными учреждениями длительное время не использовалось. По всем подобным фактам принимались меры прокурорского реагирования.

Серьезную проблему составляет значительный дефицит кадров медицинских работников. Например, в Кур-

ганской области по состоянию на начало 2019 г. медицинские организации были укомплектованы врачами всего на 40%, средним медицинским персоналом – на 61%. В текущем году ситуация существенно не улучшилась (42 и 62% соответственно). Такие примеры не редкость. Это и в прежние годы негативно отражалось на своевременности, качестве и доступности медицинской помощи. В современных же условиях указанные проблемы обострились еще сильнее.

В связи с этим надзорные планы прокуроров сейчас нацелены на жесткий контроль за деятельностью всех уполномоченных органов в данной сфере, целевым расходованием бюджетных средств, выделяемых на поддержку медицинских работников и в целом модернизацию системы здравоохранения. Безусловно, будет продолжен мониторинг ситуации с ценообразованием на медикаменты, средства защиты, социально значимые товары, продукты питания, их наличием в аптечной и торговой сети.

В преддверии 75-летия великой Победы значительные усилия прокуроров были сосредоточены на обеспечении социальных гарантий ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла. Нарушения их прав не носят массового характера, однако и единичные сигналы вызывают справедливое возмущение людей. Для нас очевидно, что они должны быть искоренены полностью. По инициативе прокуроров в ряде субъектов ветеранам и членам их семей предоставлено новое жилье, приняты меры к обеспечению их жизненно важными лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, санаторно-курортным лечением и положенными государственными выплатами. Рассмотрение обращений ветеранов всегда ставится на контроль, на любые их просьбы мы реагируем максимально оперативно.

В 2019 г. требовали постоянного внимания вопросы соблюдения трудовых прав граждан. В этой сфере выявлено 573 тысячи нарушений. По инициативе прокуроров внесены изменения в локальные нормативные акты работодателей, устанавливающие заработную плату ниже минимального размера оплаты труда. Пресекались случаи ненадлежащей работы арбитражных управляющих

организаций-банкротов по взысканию дебиторской задолженности и возврату имущества должников. К злостным неплательщикам зарплаты применялись меры уголовно-правового воздействия. По материалам прокурорских проверок возбуждено более одной тысячи уголовных дел. В целом мерами реагирования удалось обеспечить погашение долгов по заработной плате на общую сумму в 27 миллиардов рублей, восстановить права полумиллиона работников.

Текущая ситуация нами тщательно отслеживается, поскольку введенный режим самоизоляции безответственные работодатели использовали как повод не платить зарплату сотрудникам, а во многих случаях просто их уволить. Каждому факту нарушения трудовых прав граждан дается принципиальная правовая оценка. В поле зрения остаются вопросы деятельности центров занятости, гострудинспекций и службы судебных приставов, техники безопасности на производстве.

По поручению Президента Генеральной прокуратурой в 2019 г. проведены проверки соблюдения законодательства в сфере обязательного пенсионного страхования. Их результаты свидетельствуют о массовых нарушениях закона в части привлечения и использования пенсионных накоплений. Установлены случаи фальсификации договоров о переводе без согласия граждан накоплений из Пенсионного фонда Российской Федерации в негосударственные пенсионные фонды. По всем фактам подобных злоупотреблений в республиках Башкортостан, Коми, Мордовия, Краснодарском крае, Амурской, Иркутской областях и других регионах возбуждены уголовные дела. Прокурорами приняты меры к восстановлению нарушенных пенсионных прав.

Приоритетными оставались и вопросы защиты инвалидов. В Республике Крым, Белгородской, Московской, Омской областях, городах Санкт-Петербурге, Севастополе и в других регионах пресечены нарушения в деятельности региональных отделений Фонда социального страхования при обеспечении граждан с инвалидностью техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением. Проведена значительная работа по созданию беспрепятственного доступа инвалидов к социальным, транспортным объектам. Всего в 2019 г. прокурорами пресечено 86 тысяч нарушений законодательства о пенсиях, охране прав инвалидов и престарелых. В их интересах



в суды направлено 17 тысяч исков на сумму 190 миллионов рублей.

Обеспечение детского благополучия — одна из наиболее важных задач социальной политики нашей страны и всех государственных органов. Вместе с тем иногда защитить права несовершеннолетних удастся только после вмешательства органов прокуратуры. Например, в 2019 г. в интересах детей в суды направлено 80 тысяч исков на сумму полтора миллиарда рублей, которые касались охраны их жизни и здоровья, восстановления прав на жилье и образование.

Обеспокоенность вызывают факты обучения школьников в аварийных и требующих капитального ремонта помещениях. По-прежнему практически в каждом регионе прокуроры реагировали на ненадлежащий пропускной режим и отсутствие в учебных заведениях квалифицированной охраны. Не менее серьезной проблемой является некачественное питание в детских садах и школах. Недостаточный контроль за поступающими продуктами, процессом их приготовления являлись причиной отравлений и инфекционных заболеваний детей (республики Саха (Якутия), Тыва, Оренбургская область, Чукотский автономный округ).

Несмотря на принимаемые меры, количество аварий с участием перевозящих детей автобусов, повлекших тяжкие последствия, остается значительным. В республиках Ингушетия, Мордовия, Пермском крае, Самарской области перевозки детей осуществлялись транспортом с неисправностями, при которых его эксплуатация вообще запрещена. Прокуроры реагировали также на бездействие уполномоченных органов по предоставлению мер социальной поддержки многодетным семьям, в том числе на первоочередное зачисление в детские сады, компенсацию расходов на покупку школьной формы.

Следует также отметить, что региональные целевые программы, направленные на создание условий для бесплатных занятий детей физической культурой и спортом, финансируются по остаточному принципу. Вопросы в сфере обеспечения детского благополучия, как вы понимаете, еще достаточно. Вместе с тем за последние месяцы семьи столкнулись еще с рядом проблем, связанных с самоизоляцией и дистанционным обучением.

В связи с чем принимаются дополнительные меры по надзору за соблюдением прав несовершеннолетних в сфере образования, в том числе выпускников 11 классов. На контроле остаются вопросы организации летнего отдыха и предоставления выплат на детей. Кроме того, в ближайшее время на координационном совещании руководителей правоохранительных органов планируем обсудить проблемы, касающиеся преступных посягательств на жизнь и здоровье детей, в том числе домашнего насилия.

С учетом особой социальной значимости во взаимодействии с правоохранительными органами продолжалась работа по защите прав участников долевого строительства. Несмотря на принимаемые меры и определенные положительные сдвиги ситуация в данной сфере непростая. Остается значительным количество проблемных домов (3116). Наибольшее их число в Краснодарском крае

(269), Московской (799), Новосибирской (105) областях, г. Москве (141). Мною прокурорам поручено проанализировать эффективность ранее принятых мер реагирования с точки зрения их влияния на реальное устранение нарушений, выработать перечень необходимых действий по каждому долгострою.

Вместе с тем полагаю, что изменившееся в 2019 г. законодательство позволит не только предотвратить появление новых обманутых участников долевого строительства, но и восстановить права уже пострадавших от недобросовестных застройщиков граждан. Кроме того, под контролем прокуроров находятся вопросы соблюдения законодательства в жилищно-коммунальной сфере, в том числе при переселении граждан из аварийного жилья, проведении капитального ремонта жилых домов.

Традиционное внимание в прошедшем году придавалось надзору за соблюдением законов в различных отраслях экономики, где выявлено и пресечено 1 миллион нарушений. Отдельный акцент сделан на реализации национальных проектов. Недостатки выявлялись на всех этапах освоения выделенных лимитов. Вскрыты случаи недоведения бюджетных средств до получателей, факты неправомерного их расходования, хищения и иные уголовно наказуемые деяния должностных лиц. Только по материалам прокурорских проверок в 2019 г. возбуждено 31 уголовное дело, а за истекший период этого года уже более 130. В связи с непростой ситуацией, связанной с пандемией, в адрес Председателя Правительства направлена информация и предложено принять дополнительные меры для недопущения срыва сроков реализации нацпроектов с информированием Генеральной прокуратуры обо всех значимых нарушениях.

Одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности остается надзор за исполнением налогового законодательства. В 2019 г. прокурорами санкционировано свыше 9,5 тысяч решений налоговых органов о наложении ареста на имущество неплательщиков налогов на сумму почти 25 миллиардов рублей. Наряду с этим пресекались различные злоупотребления при осуществлении закупок, в том числе факты уклонения от конкурентных процедур, заключения государственных контрактов, не обеспеченных необходимым финансированием.

Безусловно, развитие экономики во многом зависит от «самочувствия» бизнеса. Но, к сожалению, пока его нельзя назвать удовлетворительным. В прошлом году выявлено 187 тысяч нарушений в сфере защиты интересов предпринимателей. Проверки показали, что причины многих нарушений и обоснованных жалоб кроются в ненадлежащем нормотворчестве органов государственной власти и местного самоуправления. В этой связи прокуроры принесли свыше 30 тысяч протестов и ещё во многих случаях предотвратили принятие актов, создающих предпосылки для нарушений.

Меры по совершенствованию законодательства требуются и на федеральном уровне. Ранее Генеральной прокуратурой разработан проект закона о распространении процедуры согласования проверок дополнительно ещё почти на 30 видов контроля. Эта инициатива в полной



мере отражает потребности бизнеса, в связи с чем рассчитываю на ее поддержку Федеральным Собранием.

В соответствии с поручением Президента в 2019 г. в каждом регионе страны продолжалась важная для бизнеса работа по устранению случаев неоплаты исполненных государственных и муниципальных контрактов. Сумма выплаченных по актам реагирования долгов в прошлом году составила 26 миллиардов рублей. А всего за 4,5 года – более 146 миллиардов.

Как видно, подобные нарушения повторяются из года в год. Кардинальное решение проблемы требует реагирования на федеральном уровне. В связи с чем предлагается рассмотреть вопрос об ужесточении ответственности за нарушения финансовой дисциплины и установлении в качестве показателя эффективности деятельности глав субъектов наличие в регионе просроченной задолженности по исполненным контрактам.

По-прежнему актуальны проблемы давления на бизнес со стороны правоохранительных органов. Прокурорами и руководителями следственных органов продолжают выявляться случаи необоснованного возбуждения уголовных дел (190 случаев в 2019 г.), привлечения предпринимателей к уголовной ответственности, заключения под стражу (5% от числа принятых решений). Несмотря на снижение подобных фактов, ослабление надзора в этой сфере недопустимо, особенно в условиях кризиса, когда неисполнение обязательств по гражданско-правовым сделкам возрастает, что вызывает и рост числа желающих решить эти проблемы в обход судебных процедур через инициирование уголовного преследования.

В 2019 г. была продолжена работа в сфере охраны окружающей среды и природопользования. С привлечением контролирующих органов прокурорами дана оценка законности выполнения 95 мероприятий федеральной программы по охране озера Байкал и Байкальской природной территории. Проверка показала, что ряд из них реализованы с отступлением от плановых сроков, поставленные цели по снижению выбросов, восстановлению загрязненных территорий, ликвидации накопленного экологического ущерба в полном объеме не достигнуты. По ее итогам руководителям 8 федеральных служб и агентств внесены акты реагирования.

Много недостатков сохраняется в лесной отрасли. Например, материалы лесоустройства 85% лесов

не обновлялись свыше 10 лет, что препятствует ведению лесного хозяйства, инвентаризации и кадастрового учета. Прокурорского вмешательства потребовали случаи ненадлежащей подготовки к пожароопасному сезону, повлекшие значительный рост в прошедшем году числа и площади лесных пожаров.

Ежегодно увеличивается также площадь вырубленных, поврежденных лесов. Она уже превышает 30 миллионов гектаров. Генеральной прокуратурой и Федеральной службой безопасности с привлечением правоохранительных и контролирующих органов приняты дополнительные меры по выявлению и пресечению незаконного вывоза древесины. Так, ФСБ России в прошедшем году ликвидировано 15 таких каналов с общим оборотом свыше 12 миллиардов рублей. В Республике Бурятия, Забайкальском, Приморском, Хабаровском краях, Новосибирской области возбуждены уголовные дела по фактам контрабанды древесины в Китай объемом более 60 тысяч кубометров.

Помимо сферы лесопользования, надзорные мероприятия выявили системные нарушения и при переходе регионов на новые формы обращения с твердыми коммунальными отходами. Вопреки требованиям закона в половине субъектов региональные операторы не обеспечивали своевременный вывоз отходов, не ликвидировали несанкционированные свалки. В трети субъектов эксплуатируемые коммерческими структурами полигоны не соответствуют экологическим и санитарным требованиям. Органы местного самоуправления повсеместно самоустранились от создания и содержания мест накопления отходов. О состоянии законности в данной сфере проинформированы Президент и Председатель Правительства.

В настоящее время контролируется ситуация с ликвидацией последствий техногенной аварии в Норильске, установлен прямой надзор за расследованием уголовных дел. Прокурорам дано поручение проверить все особо опасные производственные объекты, расположенные в зоне вечной мерзлоты.

По поручению главы государства весь прошедший год наращивался надзор за исполнением законов в оборонно-промышленном комплексе. Совместная работа прокуратуры и других государственных органов позволила обеспечить выполнение государственного оборонного заказа более, чем на 97%. Вместе с тем сохраняются проблемы, негативно влияющие на обороноспособность и безопасность государства. В 2019 г. выявлено 44 тысячи нарушений законодательства в данной сфере, по материалам прокуроров возбуждено 502 уголовных дела.

По-прежнему вскрываются случаи использования посреднических схем в кооперации при выполнении ГОЗ. Только в прошлом году по информации Росфинмониторинга прокурорами организовано более 150 проверок о возможных сомнительных финансовых операциях на общую сумму 6 миллиардов рублей в отношении 2,5 тысячи организаций. По итогам выявлено 250 «номинальных контрагентов», абсолютное большинство которых на сегодня ликвидированы.

Продолжались надзорные мероприятия в области кораблестроения, станкостроения, ракетно-космиче-

ской отрасли. Среди установленных прокурорами нарушений – факты хищения бюджетных средств, завышения цены контрактов, использования контрафактной продукции.

По итогам принятых мер реагирования уполномоченные органы военного управления изменили свой подход к работе по защите прав государства на результаты интеллектуальной деятельности, созданных за счет федерального бюджета. Восстановлено 95 патентов России. В работе по обеспечению законности в оборонной отрасли будут приняты дополнительные меры по возмещению ущерба, причиненного при выполнении гособоронзаказа.

В сфере противодействия коррупции в соответствии с поручениями Национального плана под контролем прокуроров находились все направления от профилактики до обеспечения принципа неотвратимости ответственности коррупционеров, включая лишение их неправомерно нажитых активов. По итогам контроля за расходами чиновников судами удовлетворены иски о взыскании имущества на сумму свыше 20 миллиардов рублей. В сравнении с 2018 г. произошел рост почти в 70 раз (с 311 млн. руб.). Передовая практика прокуроров по обращению в доход государства коррупционных активов в 2019 г. была продемонстрирована и высоко оценена на площадке Организации Объединенных Наций.

В целом при осуществлении надзора за год выявлено 235 тысяч нарушений антикоррупционного законодательства. Прокурорами чаще фиксируются случаи незаконного использования служебного положения, конфликта интересов (+8%), иных грубых нарушений, влекущих дисциплинарную (+6%) и административную (+13%) ответственность. В текущем году усилия будут сосредоточены на выявлении наиболее серьезных нарушений антикоррупционного законодательства, без учета технических ошибок, допускаемых чиновниками в период проведения декларационных кампаний.

Второй год подряд растёт число выявленных коррупционных преступлений. В прошлом году зарегистрирована 31 тысяча таких деяний. Значительно увеличилось количество преступлений, совершенных организованными группами (+17%), связанных с «откатами» в сфере закупок (+74%) и фактов взяточничества (+11%). За этими цифрами стоит целенаправленная и согласованная работа всех правоохранительных органов.

Вместе с тем, кроме репрессивной составляющей, более важным считаю принятие мер превентивного характера. Ключевое значение при этом имеет единообразное применение антикоррупционного законодательства на всей территории страны. Пока оно, к сожалению, не обеспечивается. До настоящего времени отсутствует единый и четкий критерий определения должностей, обязанных декларировать свои доходы в органах местного самоуправления и организациях с государственным участием. Он должен быть максимально прозрачным.

Также в целях предупреждения коррупционных правонарушений следует автоматизировать процесс проверки добросовестности участников государственных закупок с использованием реестра юридических лиц, при-

влеченных к административной ответственности за коррупционные действия, а для этого создать требуемую правовую базу. Соответствующий законопроект подготовлен Генеральной прокуратурой и направлен в Правительство.

Одной из значимых сфер приложения усилий органов прокуратуры в 2019 г. оставалась работа по противодействию экстремизму и терроризму. Она выстраивалась с учетом решений Совета Безопасности и Национального антитеррористического комитета. Количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности в прошлом году снизилось более чем в 2 раза (с 1265 до 585), что обусловлено частичной декриминализацией статьи 282 Уголовного кодекса.

В связи с этим прокурорами применялись новые полномочия по привлечению к административной ответственности лиц, виновных в возбуждении вражды по признакам национальности или отношения к религии. В прошедшем году возбуждено 427 таких дел, наказано почти 400 виновных лиц. Приоритетным направлением оставалось пресечение распространения информации экстремистского характера в сети Интернет. В Роскомнадзор направлено 149 требований, в результате чего более чем с 45 тысяч сайтов удалены сведения, содержащие призывы к незаконным публичным мероприятиям и массовым беспорядкам, заблокирован доступ к восьмидесяти одной тысяче ресурсов.

Принимались меры для недопущения иностранного вмешательства во внутренние дела нашей страны. По искам Генеральной прокуратуры 5 организаций судами признаны экстремистскими, приняты решения об их ликвидации. Все они имели зарубежные центры, откуда фактически и управлялись. Кроме того, в 2019 году в России признаны нежелательными 4 иностранные неправительственные организации.

Сохраняется высокий уровень террористических угроз. Более чем на треть (38%) увеличилось число предотвращенных терактов. Они выявлены в 24 регионах, в качестве объектов выбирались места массового скопления людей. В связи с этим повышенное внимание уделялось вопросам обеспечения уровня антитеррористической защищенности особо важных объектов и территорий. В суды прокурорами направлено почти 11 тысяч исков об устранении выявленных нарушений. Необходимо и впредь усиливать профилактическую составляющую противодействия терроризму. В связи с чем мы уделим дополнительное внимание выполнению решений антитеррористических комиссий в регионах и муниципальных образованиях.

Что касается преступности в целом, следует отметить, что в 2019 г. в условиях увеличения на 1,6% общего числа зарегистрированных преступлений (2 млн.) возросло число деяний тяжкой и особо тяжкой категорий (с 448 до 494 тысяч, +10,2%). Почти на 70% зафиксирован рост преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий, которых за год учтено уже почти 300 тысяч, а это 15% всего массива преступности в стране. Остаются серьезные вопросы и к их раскрываемости (24%).

В целом же в 2019 г. остались нераскрытыми 915 тысяч преступлений (+6%). Тяжкие деяния в их структуре выросли на 36%. Непринятие достаточных мер по установлению преступников на сегодня одна из наиболее острых проблем. На необходимость ее решения в текущем году уже не раз обращал внимание Президент России, в связи с чем перед прокурорами поставлена задача ужесточить спрос с руководителей подразделений, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия за их результаты. Динамика нераскрытых преступлений будет учитываться и при оценке эффективности работы надзирающих прокуроров. Соответствующие поручения даны.

Не буду подробно останавливаться на состоянии и результатах работы органов предварительного расследования. Ее развернутая характеристика дана в письменном докладе. Скажу лишь, что число выявленных нарушений все еще остается значительным (1,5 млн, +6%). Мною прокурорам поручено совместно с руководителями правоохранительных ведомств проанализировать причины повторяемости недостатков и выработать комплексные меры по их устранению.

В прошедшем году продолжалась работа по обеспечению законности в транспортной сфере. Многих граждан беспокоил рост тарифов на авиаперевозки, что обусловило проведение Генеральной прокуратурой совместно с Федеральной антимонопольной службой целевой проверки. По её результатам Аэрофлотом приняты меры к повышению доступности авиаперевозок. В частности, предусматривающие продажу до 80% мест ниже себестоимости и обязанность компании по формированию тарифов на монопольных маршрутах по принципам, действующим на конкурентных линиях.

В условиях распространения коронавирусной инфекции ситуация изменилась. Многие авиакомпании переживают трудные времена и перед прокуратурой стоит задача отследить, чтобы все выделенные на преодоление кризиса бюджетные средства дошли до получателей. А по окончании пандемии обеспечить выполнение социальных обязательств и гарантий перед гражданами. В настоящее время по моему поручению проверяется обоснованность расходования указанных средств на цели, не связанные с производственной деятельностью транспортных предприятий. Например, на выплату дивидендов или так называемых «золотых парашютов».

Кроме того, прокурорами вскрыты неединичные случаи необоснованного предоставления льгот и преференций при осуществлении таможенного контроля, в том числе незаконного освобождения от уплаты таможенной пошлины, неправильного применения пониженной ставки НДС при оформлении товаров. По актам реагирования таможенными органами доначислено платежей на сумму свыше 18 миллиардов рублей. В связи с ростом нарушений валютного законодательства, связанных с незаконным оттоком капитала за рубеж проинформирован глава государства и предложено наделить полномочиями по расследованию таких преступлений (наряду со следователями МВД) органы дознания ФТС России, которые их выявляют. Полагаем, это повысит эффективность борьбы с указанными деяниями.

Значительные усилия прокуроров были направлены на решение проблем в деятельности уголовно-исполнительной системы. В условиях продолжающегося сокращения (на 40 тыс.) численности лиц, находящихся в изоляции от общества, сохранилась положительная тенденция к снижению смертности среди осуждённых и содержащихся под стражей (– 12%). Вместе с тем прокурорами по-прежнему выявляются факты грубого нарушения режима, вплоть до проноса в колонии огнестрельного оружия, недостаточного материально-бытового и медицинского обеспечения.

В 2019 г. из четырехсот десяти тысяч трудоспособных осуждённых к работе привлечено менее половины. В итоге ими не возмещено и 2% от суммы исковых требований, что по сути вообще не обеспечивает права потерпевших от преступных посягательств. В текущем году эти вопросы останутся в центре внимания прокуроров. Кроме того, будет продолжено взаимодействие с институтами гражданского общества.

В завершение традиционно остановлюсь на результатах разрешения в органах прокуратуры обращений граждан, которые, как известно, являются определённым индикатором состояния законности, а для прокуроров ещё и ориентирами при планировании надзорных мероприятий. В 2019 г. их поступило более 5 миллионов, из которых пятая часть с личного приёма прокуроров. Среди волнующих граждан социальных проблем – вопросы соблюдения трудовых прав (142 тыс.), защиты несовершеннолетних (56 тыс.), законности в сферах ЖКХ

(127 тыс.), землепользования (49 тыс.), охраны окружающей среды (34 тыс.).

По-прежнему значительное число жалоб поступает на действия и решения следователей и дознавателей (702 тыс.). Порядка 70% обращений по вопросам расследования обусловлено недовольством работой органов внутренних дел. Во многих случаях доводы жалоб находят свое подтверждение. Например, удовлетворено более трети обращений о нарушениях прав вкладчиков (37%) и в сфере безопасности дорожного движения (39%).

Всего по результатам разрешения заявлений прокурорами пресечено 550 тысяч нарушений законов, внесено более 415 тысяч актов реагирования. Обеспечен контроль за реальным устранением недостатков. Безусловно, мы продолжим эту работу, будем добиваться оказания реальной помощи людям. Такая задача перед прокурорами поставлена.

Подводя итоги, отмечу, что состояние законности во многом зависит от обеспечения эффективного взаимодействия органов прокуратуры с палатами Федерального Собрания и иными государственными органами, своевременности и согласованности наших действий. Мы и в дальнейшем будем средствами прокурорского реагирования, в рамках координационной деятельности и международного сотрудничества минимизировать нарушения закона, защищать интересы граждан, общества и государства. Пользуясь случаем, выражаю признательность Вам, Валентина Ивановна, всем членам Совета Федерации за плодотворное сотрудничество и надеюсь на его дальнейшее укрепление. Спасибо за внимание!



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ТОЛЬКО ОСЕНЬ ЖДИ: НОВЫЙ КОАП ВРЯД ЛИ ВСТУПИТ В СИЛУ С 1 ЯНВАРЯ

В ГД обвинили Минюст в срыве сроков – в правительстве проект кодекса рассчитывают получить не ранее сентября

Наталья Башлыкова, корреспондент газеты «Известия»

Сроки вступления в силу новой редакции КоАП и его процессуальной части могут быть сдвинуты на полгода или на год. Об этом «Известиям» сообщили источники в Госдуме, информацию подтвердили в комитете по госстроительству, заявив о некачественной проработке документа Минюстом. Свою оценку ему до сих пор не дало правительство, куда законопроекты могут поступить только к началу сентября. В самом министерстве, обещавшем завершить работу в июле, внесение дополнительных правок признали. Эксперты считают, что причиной задержки, вероятно, стали нормы, которые могут вызвать социальное напряжение в обществе. В их числе штрафы за шум от домашних животных и отказ от медосмотров и прививок.

Ни дисциплины, ни качества

Как рассказали «Известиям» источники в Госдуме, из-за промедления Минюста нижняя палата может не успеть принять новую редакцию Кодекса об административных нарушениях и его процессуальной части до конца этого года. Изначально планировалось, что он вступит в силу с 1 января. Однако теперь эта дата может быть перенесена на значительный срок. Эту информацию «Известиям» подтвердили в комитете Госдумы по государственному строительству и законодательству.

— Для доработки этого документа у нас будет создана рабочая группа. Но она начнет свою работу только после того, как законопроекты будут внесены правительством в Госдуму. Вряд ли мы успеем их принять до января 2021 г. Это нереально. Сроки вступления в силу нового КоАП будут перенесены в лучшем случае на июнь следующего года, а то и на конец 2021-го, — сообщил «Известиям» первый зампред комитета Михаил Емельянов.

По его словам, очевидно, что Минюст сейчас испытывает проблему с доработкой новых норм, так как не может выстроить самостоятельную линию в их подготовке.

— Очень большое количество авторитетных субъектов пытаются влиять на итоговую редакцию кодекса. Их лоббистские усилия в итоге и дают такой результат, когда ни одна версия не может быть одобрена, — заявил парламентарий.

Другой первый зампред этого же комитета Юрий Синельщиков связал пробуксовку с недостатком исполнительности.

— Очевидно, что дисциплины в подготовке нового КоАП нет. Впрочем, сроки нарушаются часто, но еще чаще страдает качество. Взять хотя бы закон по государственному и муниципальному контролю, который разрабатывали несколько лет, а внесли такую чушь. Там просто не на что смотреть. В итоге к нему было принято 100 поправок, из которых 93 — правительства. Но какого черта вы раньше не работали, — заявил «Известиям» парламентарий.

По его словам, если и кодекс окажется таким же, это будет очень плохо. При этом он подчеркнул, что новая редакция нужна, так как действующая устарела и разбалансирована из-за большого количества внесенных в нее изменений. Кроме того, новые нормы должны быть понятны для простых граждан — им нужно знать, за что несут ответственность. Сегодня люди не в состоянии этот документ даже прочитать, отметил депутат.

— Я видел первый вариант новой редакции КоАП и вообще не понял смысл того, что там написано, — подтвердил его коллега по парламенту и комитету Сергей Иванов.

Он считает, что нужно дождаться финальной редакции и внесения ее в нижнюю палату. Как сообщил «Известиям» источник в правительстве, с большой долей вероятности депутаты смогут ознакомиться с текстом только в сентябре, так как Минюст еще не внес документ в правительство и продолжает его доработку. Официально в пресс-службе кабмина на запрос «Известий» о том, успеют ли новые нормы вступить в силу в январе 2021 г., ответить не смогли. Все вопросы там адресовали к парламенту и Минюсту. В министерстве доработку кодекса «Известиям» подтвердили.

«Минюстом России завершены повторное публичное обсуждение и второй круг согласования проекта федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». В настоящее время ведется доработка законопроекта с учетом замечаний и предложений, поступивших в Минюст России в рамках проведения указанных процедур, по завершении которой законопроект будет внесен в правительство РФ в установленном порядке», — пояснили в пресс-службе.

Не буди лихо, пока тихо

Подготовить концепцию нового КоАП Минюсту еще в марте прошлого года поручил на тот момент премьер Дмитрий Медведев. Тогда он обратил внимание на громоздкость и сложность применения действующего кодекса, на который «без слез смотреть уже невозможно». По его словам, «нужно «причесать» все составы административных правонарушений, уйти от безобразий типа (отсылка) со значком «8». В июне концепция была одобрена. Однако на этом этапе оперативность разработчиков снизилась, хотя главой Минюста в январе стал руководитель рабочей группы по разработке концепции Константин Чуйченко.

Первая редакция нового КоАП и Процессуального кодекса об административных правонарушениях была представлена для общественного обсуждения 30 января этого года. Однако тут же ее раскритиковали политики, правозащитники и эксперты. Вице-спикер СФ, секретарь генсовета «Единой России» Андрей Турчак сравнил их с «репрессивной машиной для дополнительных поборов с населения». А новый премьер Михаил Мишустин назвал предложенные суммы штрафов непосильными для граждан.

Больше всего общественность возмутило усиление наказаний для автомобилистов. Например, штраф за превышение скорости на 20–40 км/ч должен увеличиться с 500 до 3 тыс. рублей, за превышение на 40–60 км/ч – с 1–1,5 тыс. до 4 тыс. рублей. Среди самых суровых мер – штраф 5 тыс. рублей или лишение прав до полугода – может применяться уже при превы-

шении на 60 км/ч (сейчас – при 80 км/ч). В итоге от этой версии законопроектов Минюст решил отказаться. Глава ведомства Константин Чуйченко в мае признал критику обоснованной: «Поскольку КоАП затрагивает интересы каждого гражданина, мы решили повторно вынести на публичное обсуждение тексты законопроектов, формирующих новое законодательство об административных правонарушениях. Предлагаем продлить обсуждение и доработку законопроектов до конца июля 2020 г.»

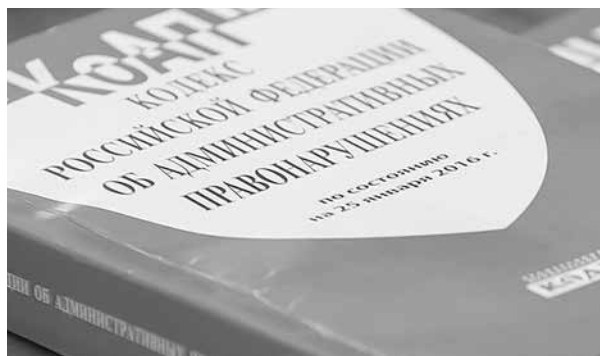
Вторая редакция законопроектов была представлена на общественное обсуждение в первых числах июня. Несмотря на то, что в ней Минюст отказался от увеличения штрафов, сохранил сроки давности привлечения к ответственности и включил в проект нового КоАП принцип презумпции невиновности, критики не убавилось.

– КоАП должен отличаться четкостью, внятностью, он должен защищать граждан, а не тех, кто выписывает протоколы. Он непонятен, а следовательно, дает возможности для злоупотреблений. Конечно, в таком виде он не может быть принят. Я категорично в первый раз это говорю, – заявил журналистам по итогам ознакомления с документами глава комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников.

Глава политической экспертной группы Константин Калачев считает, что проблема задержки с подготовкой нового КоАП может быть связана с риском роста социальной напряженности. По мнению, эксперта в условиях COVID-19 и снижения доходов населения законопроекты Минюста могут вызвать недовольство в обществе.

– Новая редакция кодекса – это серьезный фактор риска. Особенно с учетом норм о наказании за вещи, по которым их раньше не штрафовали. Например, за лай домашних животных или отказ от прививок или медосмотров. Люди ждут порядка, но вряд ли в таком виде это будет соответствовать мнению большинства населения, – отметил в разговоре с «Известиями» эксперт.

По его словам, скорее всего, чиновники будут в данном случае руководствоваться советом «не буди лихо, пока тихо» и может, даже откажутся от этих нововведений.



<https://iz.ru/1044849/natalia-bashlykova/tolko-osen-zhdi-novyi-koap-vriad-livstupit-v-silu-s-1-ianvaria>

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ДАННЫЕ О КОРРУПЦИИ В РОССИИ – ОТ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ВС РФ

Судебный департамент Верховного Суда опубликовал статистику по делам коррупционной направленности за 2019 г. Согласно данным статистики, за прошлый год было вынесено 15 562 обвинительных приговора по основной и дополнительной квалификациям по составам преступлений коррупционной направленности. Свыше полутора тысяч человек были осуждены за получение взятки, более 400 – за посредничество, более 2,5 тыс – по статье за мелкое взяточничество.

1463 человека были осуждены на лишение свободы различного срока. Из них 190 на срок до одного года, 252 – от одного до двух лет, 344 человека – от двух до трёх лет. 383 лица получили срок от трёх до пяти лет включительно, 261 человека осудили на срок от пяти до восьми лет, 31 получили от восьми до десяти и двух человек лишили свободы на срок от 10 до 15 лет.

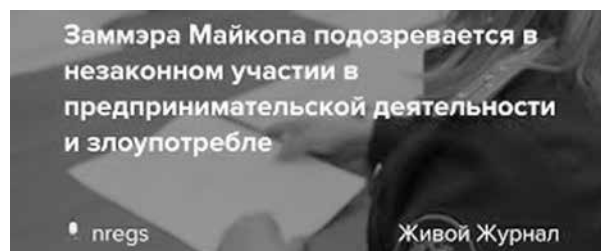
Для 43 лиц основным наказанием стало ограничение свободы, 164 были отправлены на исправительные работы, 13 – на обязательные, четверо – на принудительные. 3746 человек отделались штрафом в качестве основного наказания. 2656 лиц были осуждены условно, из них 400 – на срок свыше трёх лет. 76 человек потеряли право занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью в качестве основного наказания, а для 1465 оно стало дополнительным. 122 лиц лишили специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. У 305 конфисковали имущество, 2225 человек судили за неоконченное преступление: приготовление или покушение на его совершение.

Среди осуждённых один был обвинён за злоупотребление полномочиями при выполнении гособоронзаказа, пятеро совершили преступление по предварительному сговору. 8 человек осудили за коммерческий подкуп, такой же показатель по осуждённым за коммерческий подкуп, совершённый в значительном размере. Коммерческий подкуп по предварительному сговору, организованный группой, либо за заведомо незаконные действия или бездействие совершили 26 человек. За мелкий коммерческий подкуп, не превышающий 10 000 руб., наказание получили 286 человек.

Кроме того, незаконное участие в предпринимательской деятельности принимали 16 человек. Двое получивших взятку занимали государственные должности федерального уровня, уровня субъекта или должность главы органа МСУ. 149 человек было осуждено по ч. 1 ст. 290 УК («Получение взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации»), а 301 человек – по ч. 2 этой же статьи («Получение взятки в значительном размере»). По ч. 3 этой статьи («Получение взятки за незакон-

ные действия») осуждено 1021 лицо. 17 человек занимали государственную должность РФ, субъекта РФ или пост главы местного самоуправления. 1023 человек осудили за получение взятки группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством, в крупном размере.

1742 человека были осуждены за получение взятки, 418 – за посредничество. Кроме того, 2671 человека осудили за мелкое взяточничество, а шестеро сделали это, уже имея судимость по той же самой статье. Кроме того, согласно статистике, 32 лишённых свободы человека были амнистированы, 21 получили амнистию от иных видов наказания.



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ РЕНОВАЦИИ ОЧЕРТИЛИ МЕЖУ

Мосгорсуд признал право москвичей распоряжаться землей во дворах

*Александр Воронов, старший корреспондент,
Анна Занина, руководитель арбитражной группы газеты «Коммерсант»*

Столичные власти не могут распоряжаться придомовыми территориями многоквартирных домов, отрезая от них участки для стройплощадок на том основании, что земля не размежевана и не стоит на учете в кадастре. Тогда как жители вправе владеть и пользоваться участками «в тех границах, в которых придомовая территория была ранее определена в установленном законом порядке», даже несмотря на отсутствие регистрации права долевой собственности. Об этом говорится в решении Мосгорсуда, рассматривавшем иск жителей Останкино против строительства 22-этажного дома по программе реновации. Депутат Мосгордумы Сергей Митрохин, который назвал подобные конфликты типичными для Москвы, считает решение революционным и выразил надежду, что итоги разбирательства помогут горожанам отстаивать права на дворы своих многоквартирных домов. Столичный департамент имущества готов подать кассационную жалобу на решение, поскольку, уверены там, «передав земельный участок под строительство стартового дома по программе реновации, город не нарушил права жителей многоквартирного дома».

Мосгорсуд опубликовал мотивировочную часть решения по иску жителей двух домов на улицах Цандера

и Королева к столичным властям. Предметом разбирательства стало запланированное в общем для этих домов дворе строительство многосекционного здания по программе реновации высотой от 14 до 22 этажей. В марте 2019 г. жильцы вступили в потасовку со строителями, протестуя против точечной застройки: здание, подсчитали противники проекта, будет строиться на месте сквера в 10 м от соседнего дома. С августа 2019 г. спор рассматривается в судах: жители требовали расторгнуть договор аренды земельного участка площадью 8,6 тыс. кв. м под будущую стройку между департаментом имущества Москвы и городским казенным предприятием «Управление гражданского строительства» (УГС).

В январе 2020 г. Тверской райсуд Москвы отказал активистам из Останкино в удовлетворении иска, сославшись на то, что придомовая территория обоих зданий не размежевана и в кадастре не значится. Суд также отметил, что «не представлено доказательств того, что спорный земельный участок» вообще сформирован. Представители мэрии сообщили, что землю, вокруг которой идет тяжба, УГС арендовало у Москвы в соответствии с адресной инвестиционной программой, утвержденной постановлением правительства Москвы № 1223.



Жители Останкино обжаловали отказ в Мосгорсуде, который счел такую юридическую логику неверной и признал договор аренды земли с УГС недействительным в июле 2020 г. В мотивировочной части решения суда говорится, что предыдущая инстанция не изучала, для каких целей земельный участок передавался УГС в безвозмездное пользование, и не устанавливала, пересекаются ли его границы с другими территориями. Мосгорсуд также приобщил к делу представленное истцами заключение кадастрового инженера (со ссылкой на планы МосгорБТИ 1973 г.) о том, что от дворов для будущей стройки было отрезано 1,7 тыс. кв. м земли. Ошибочным было названо и отсутствие регистрации права долевой собственности жителей на дворовую территорию как «основание для отказа в удовлетворении иска».

Так, в суде подчеркнули, что бремя доказывания по данному делу лежит на ответчиках, то есть властях, а не на жителях. Мосгорсуд уточнил, что городской департамент имущества был не вправе распоряжаться спорной частью земель, даже если они не размежеваны. Тогда как жильцы домов, в свою очередь, вправе владеть и пользоваться участками «в тех границах, в которых придомовая территория была ранее определена в установленном законом порядке». Наконец, Мосгорсуд установил, что земля выделялась УГС в 2016 г., а упомянутое властями постановление правительства Москвы об адресной инвестиционной программе было издано в 2018 г. и к настоящему времени утратило силу. К тому же согласно этому документу на участке предполагалось построить школу на 550 мест, а не многосекционный жилой дом.

Депутат Мосгордумы Сергей Митрохин называет решение Мосгорсуда революционным. «Впервые суд рассмотрел такое дело со всех сторон законодательства и комплексно подошел к вопросу. Придомовые участки могут быть не поставлены на кадастровый учет, это тяжело и дорого, и в этих условиях жильцы должны быть уверены, что их собственность не уползет куда-то лишь потому, что они вовремя не подсутились», — заявил депутат. Он указывает на типичный характер таких конфликтов между жителями и властями. На одной только улице Молодцова в Северо-Восточном округе Москвы, в котором располагается Останкино, он знает о четырех похожих спорах вокруг строительства во дворах по программе реновации. Определение Мосгорсуда вселяет в господина Митрохина «надежду, что будущие решения по таким спорам будут приниматься в интересах собственников квартир».

Партнер юрфирмы Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) Виталий Можаровский отмечает, что случаи, когда земля вокруг многоквартирного дома не оформлена в собственность жильцами и не размежевана, встречаются повсеместно. По Жилищному кодексу, напоминает юрист, владельцы квартир обладают общим правом собственности на землю под домом и прилегающую к нему, необходимую для его использования: «Власти не имеют отношения к этой земле, потому что это частная собственность. Однако вопрос о том, какого размера должна быть эта прилегающая к дому территория и где ее границы, дискуссионный. Особенно сложно с определением границ земли вокруг старых домов, построенных 20 лет назад и более, так как сложно найти и восстановить докумен-



ты, например, о том, какого размера участок передавался застройщику под строительство этого дома».

Впрочем, в департаменте городского имущества (ДГИ) «отсутствует информация о наличии аналогичных претензий». «Передав земельный участок КП «УГС» под строительство стартового дома по программе реновации, город не нарушил права жителей многоквартирного дома на улице Цандера, потому что границы участка этого дома не сформированы, — прокомментировали «Ъ» суть конфликта в ДГИ. — Город не мог занять территорию многоквартирного дома и нарушить его границы, потому что их просто нет, участок не сформирован».

В случае, если земельный участок с многоквартирным домом не образован до введения в действие Жилищного кодекса РФ, собственники помещений вправе обратиться в департамент с заявлением о его образовании, подчеркнули в ведомстве, добавив, что это бесплатная услуга, а земля ставится на кадастровый учет Росреестром после серии согласований. В решении Мосгорсуда подчеркивается, что по ст. 16 закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» власти не могут распоряжаться «землей в той части, на которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом».

В столичном департаменте имущества заверили, что на решение Мосгорсуда будет подготовлена кассационная жалоба. Депутат Митрохин, в свою очередь, намерен обратиться в прокуратуру Москвы с просьбой провести проверку подобных конфликтныхстроек на предмет соблюдения законности, а также разработать и внести в Мосгордуму законопроект, «который бы четко объяснял: если земля не размежевана и не поставлена на кадастр, это не значит, что никаких прав на нее у жильцов нет».

https://www.kommersant.ru/doc/4443137?from=main_5



ОПРЕДЕЛИЛИ НАПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ТЕСТИРОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ИННОВАЦИЙ

Правительство РФ обсудило 12 марта законопроект об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций. Глава кабинета Михаил Мишустин назвал 8 направлений для тестирования новых технологий. Сегодня цифровые технологии развиваются столь стремительно, что не вписываются в действующие законы, что тормозит их внедрение. Поэтому необходимо установить экспериментальные правовые режимы в сфере цифровых новаций — так называемые «регуляторные песочницы».

«Экспериментальные правовые режимы позволят новаторам обкатать новые технологии на практике, посмотреть, насколько они применимы в реальных условиях, сделать это, не рискуя нарушить закон. И по итогам таких экспериментов мы сформируем справедливую и эффективную регуляторику», — сказал Мишустин.

Премьер-министр обозначил 8 направлений, по которым можно будет протестировать цифровые новации в условиях этих «песочниц». Это медицина, транспорт, дистанционное образование, торговля, финансовый рынок, архитектура и строительство, промышленность и предоставление госуслуг. Участвовать в них смогут как крупные компании, так и малый и средний бизнес, индивидуальные предприниматели, а также органы власти и местного самоуправления.

Условия «песочниц» будут максимально гибкими, но участники эксперимента обязаны следить за безопасностью нового продукта. Сроки и правила проведения каждого эксперимента будут определяться индивидуально Правительством. Принятие законопроекта о «регуляторных песочницах» позволит увеличить свободу отечественных исследователей для инновационного поиска и ускорит вывод новых технологий на рынок.

Оценят по успешности цифровой трансформации

Кроме того, в ближайшее время будет разработана типовая ведомственная программа цифровой трансформации министерств и ведомств, рассчитанная на три года.



Это позволит изменить их работу, в том числе перевести рабочие процессы ведомств в онлайн-услуги для населения и управлять данными в реальном времени. «А данные сегодня — это, если хотите, новая нефть, золото, платина XXI века», — подчеркнул Михаил Мишустин, отметив, что в отличие от традиционных ресурсов они неисчерпаемы и способны рождать новую стоимость.

Премьер-министр поручил Минкомсвязи разработать методику формирования ключевых показателей эффективности и результативности деятельности министерств и ведомств, связанных с цифровой трансформацией. Также в рамках поручения председателя правительства Минкомсвязи проведет инвентаризацию государственных информационных систем (ГИС) и компонентов информационно-телекоммуникационной инфраструктуры (КИТИ), используемых государственными органами.

Причиной поручений стала встреча Михаила Мишустина с заместителями руководителей федеральных органов исполнительной власти, ответственными за цифровую трансформацию (Chief Digital Transformation Officer, CDTO). На этой встрече премьер-министр сообщил о начале разработки трёхлетней ведомственной программы цифровой трансформации. Программа будет содержать ключевые показатели, по которым можно оценить результаты внедрения информационных технологий в соответствующих отраслях экономики. По словам Михаила Мишустина, на базе центра подготовки руководителей цифровой трансформации Российской академии народного хозяйства и государственной службы будет организовано обучение для чиновников в ранге CDTO.

Поручение Мишустина разбито на три пункта. Минкомсвязи России поручено в течение месяца разработать и направить заинтересованным федеральным органам исполнительной власти и государственным внебюджетным фондам порядок и методику формирования ключевых показателей эффективности и результативности деятельности, направленной на цифровую трансформацию в среднесрочной перспективе, а также обеспечить контроль за достижением ими этих ключевых показателей.

Также Минкомсвязи обязано предоставить правительству РФ проект постановления «О мерах по обеспечению эффективности мероприятий по использованию информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов». В трёхмесячный срок представить правительству РФ проект постановления, предусматривающий внесение изменений, позволяющих включать в состав этапов создания государственных информационных систем этапа концептуального архитектурного проектирования. Данные изменения будут внесены в постановление правительства РФ от 6 июля 2015 г. № 676 «О требованиях к порядку создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных информационных систем и дальнейшего хранения содержащейся в их базах данных информации».

В срок до 25 декабря 2020 г. совместно со Счётной палатой РФ поручено обеспечить проведение инвентаризации эксплуатируемых ГИС и КИТИ федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов и представить соответствующий доклад в правительство по итогам инвентаризации. Федеральные органы исполнительной власти, Пенсионный фонд России, ФОМС обязаны в месячный срок на основании разработанных Минкомсвязи порядка и методики формирования ключевых показателей эффективности и результативности деятельности разработать свои показатели и представить их на согласование в Минкомсвязь.

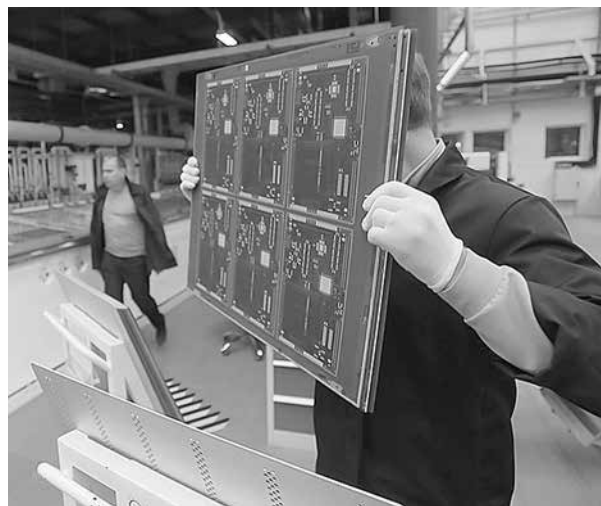
Итак, у министерств и ведомств есть время на разработку своих KPI (Key Performance Indicator – ключевой показатель деятельности, количественно измеримый индикатор фактически достигнутых результатов) по цифровой трансформации, которая проводится в рамках национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Целями национального проекта, в частности, являются следующие показатели:

- увеличение внутренних затрат на развитие цифровой экономики за счет всех источников (по доле в валовом внутреннем продукте страны) не менее чем в три раза по сравнению с 2017 г.;
- создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств;
- использование преимущественно отечественного программного обеспечения (ПО) государственными органами, органами местного самоуправления и организациями. В проекте не упоминается, каким образом цифровая экономика улучшит жизнь граждан России, повысит уровень их благосостояния и безопасности, сделает их будущее более устойчивым и определенным, решит их социальные проблемы.

Если ключевые показатели эффективности государственных управленцев будут отталкиваться от этих целей, то с первым пунктом они справятся без особых усилий своими силами, со вторым – с помощью иностранных партнёров, как только форс-мажорная ситуация, вызванная коронавирусом, будет разрешена.

А вот с пунктом три придется помучиться. Как мы знаем, на данный момент отечественное ПО существует благодаря гигантским финансовым вливаниям в эту непроизводственную индустрию, однако проблемы его внедрения остаются, начиная от простой несовместимости с процессорами иностранного производства и заканчивая провалами в информационной, а следовательно, и в экономической безопасности из-за отсутствия собственного производства компьютерного оборудования.

Наладить такое производство можно только восстановив всю цепочку производственных связей. Но ни правительство РФ, ни Минпромторг не спешат заниматься восстановлением производства. В лучших традициях российского менеджмента они требуют от своих чиновников выполнения KPI, придуманного Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций,



которое не имеет никакого отношения к экономике, ядром которой остаётся производство, а не информация в цифровом коде.

Создать правовые условия для ускоренного появления и внедрения новых продуктов и услуг

Президент России Владимир Путин поручил обеспечить принятие федерального закона об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций. Об этом говорится в перечне поручений, утвержденных президентом, по итогам состоявшегося 10 июня 2020 г. совещания по вопросу развития информационно-коммуникационных технологий и связи. Срок для исполнения поручения – 26 июля 2020 г. Ответственными назначены В. Володин и М. Мишустин.

Законопроект об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций находится на рассмотрении в Госдуме. Его основной идеей является создание правовых условий для ускоренного появления и внедрения новых продуктов и услуг в сферах применения цифровых инноваций с использованием таких цифровых технологий, как искусственный интеллект, распределенный реестр, нейротехнологии, квантовые технологии и др.

Законопроектом предлагается институционализировать проведение экспериментов в сфере цифровых инноваций путем создания общего механизма установления экспериментальных правовых режимов в этой сфере. В частности, предлагается урегулировать порядок инициирования, установления, реализации, мониторинга, определения результатов введения экспериментальных правовых режимов, установить требования к участникам экспериментального правового режима, принципы и критерии допустимости установления экспериментальных правовых режимов в восьми сферах, в которых предлагается применять цифровые инновации: медицинская и фармацевтическая деятельность, транспорт (в том числе беспилотный), электронное обучение и дистанционные образовательные технологии, финансовый рынок, дистанционная торговля, строительство, государственные и муниципальные услуги и государственный контроль (надзор), промышленность.

О налоговом маневре в IT-сфере

Прорабатывая решение о налоговом маневре в IT-сфере, власти имели в виду вопросы поддержки тех центров компетенций, которые занимались разработкой российского программного обеспечения, включая Иннополис в Татарстане, заявил Михаил Мишустин. 9 июля Иннополис посетила делегация правительства России. Встреча прошла в технопарке имени А.С. Попова. Глава кабмина принял участие в панельной дискуссии с ведущими представителями IT-индустрии. Обсуждались важнейшие вопросы для отрасли информационных технологий: развитие ГЧП, государственной поддержки IT-отрасли, продвижения российских программных разработок на зарубежных рынках, развития отечественных решений в области кибербезопасности.

«Очевидно, что следование за лидерами цифровой экономики приводит страны к новой цифровой зависимости. Россия не может себе позволить занять место среди вехомых стран, а значит, у нас нет выбора. Мы должны идти вперед и быть лидерами», – отметил Мишустин. Он заявил, что главной задачей является увеличение количества в стране успешных цифровых стартапов.

Председатель правительства ознакомился с прорывными решениями и сервисами резидентов особой экономической зоны «Иннополис». Среди них – российская операционная система «Аврора», система видеоконференцсвязи IVA MCI, реабилитационный комплекс для перенёсших инсульт пациентов и детей с ДЦП «Экзокисть-2» и другие. Здесь же Михаил Мишустин провёл встречу с президентом Республики Татарстан Рустамом Миннихановым и госсекретарём РТ Минтимером Шаймиевым.

Президент Татарстана поблагодарил правительство за решения по поддержке IT-отрасли. «Когда мы обсуждали это в правительстве и когда докладывали президенту, когда он принял соответствующее решение о таком налоговом маневре, мы как раз имели в виду те центры компетенций, которые занимались разработкой российского программного обеспечения, включая Иннополис», – ответил Мишустин.

Иннополис – первый российский город для IT-специалистов; он расположен недалеко от Казани, в месте слияния двух рек – Волги и Свияги. Официальное открытие города состоялось в июне 2015 г.



Здесь создана ОЭЗ для привлечения перспективных технологических компаний. Резиденты могут рассчитывать на налоговые льготы и преференции. В городе зарегистрировано 290 компаний, из которых 103 – резиденты и партнеры ОЭЗ.

Облачное решение как мера поддержки индустрии

Для организации онлайн-взаимодействия с IT-компаниями создаётся облачное решение «для проработки предлагаемых мер поддержки индустрии», сообщил вице-премьер Дмитрий Чернышенко на встрече с представителями отрасли, говорится на сайте правительства. Мероприятие было посвящено итогам июльской встречи председателя правительства Михаила Мишустина и технологических компаний в Иннополисе и «более глубокой проработке вопросов развития отдельных сегментов индустрии». Чернышенко подчеркнул, что правительство открыто для диалога с индустрией и заинтересовано в её поддержке.

На встрече в Иннополисе Мишустин рассказал о новой программе господдержки IT-индустрии, предполагающей снижение налогов на IT-компании, стимулирование спроса на их продукцию, поддержку инновационной активности (R&D) и стартапов; развитие ГЧП; меры для снижения дефицита IT-кадров (развитие кадровой базы). В конце июля был подписан закон о налоговых льготах для IT-отрасли. Документ вступит в силу с 1 января 2021 г.

На встрече с Дмитрием Чернышенко министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Максют Шадаев представил подготовленный по поручению правительства доклад, в котором оценил возможности быстрой реализации идей, предложенных IT-компаниями в Иннополисе. Он отметил, что государству не нужно повторять то, что уже успешно реализует бизнес, необходимо брать лучшие решения на рынке и поддерживать на них спрос.

Участники встречи предложили варианты мер государственной поддержки, необходимых для развития каждого из ключевых сегментов IT-индустрии. Подводя итог, Чернышенко поставил задачу Минкомсвязи совместно с профильными федеральными органами власти оценить предложенные инициативы и сформировать «дорожную карту» по их реализации. Во встрече приняли участие более 100 технологических компаний из 13 сегментов IT-отрасли: офисное ПО и операционные системы; ERP/CRM/BI; информационная безопасность; системы распознавания; образование; здравоохранение; соцсети, мессенджеры, коммуникации; онлайн-кинотеатры, игры, дата-центры, интеграторы, офшорное программирование/разработка, инженерное ПО.

*По материалам «Парламентской газеты»,
ИА Regnum, онлайн-издания D-russia.ru,
журнала «Новости GMP», РИА Новости,
innopolis.ru*

НАУКОГРАДЫ БУДУТ РАЗВИВАТЬСЯ ПО ПРОГРАММЕ МИНКОМСВЯЗИ

Анастасия Самсонова, корреспондент ComNews

Координационный центр межправительственной комиссии Минкомсвязи в области вычислительной техники запустил программу стратегического цифрового развития наукоградов России. Чтобы ее реализовать, министерство создаст информационно-консультативный центр. Кроме того, ведомство планирует открыть ресурсные центры программы на территориях наукоградов.

Программу разработал сам координационный центр. Программу для каждого наукограда будут формировать по итогам мониторинга цифрового потенциала. «Сейчас мы осуществляем мониторинг индекса цифрового развития наукограда Королев Московской области. По итогам мониторинга формируется дорожная карта с перечнем и порядком реализации ключевых мер в области стратегического цифрового развития. Предполагается, что в каждом из наукоградов к реализации мероприятий цифровой трансформации будут привлечены ключевые ИТ-компании, институты развития, некоммерческие организации и бюджетные учреждения», — рассказал руководитель координационного центра Минкомсвязи России Артем Крицын.

По словам разработчиков, программа направлена на повышение индекса цифрового развития и позиционирования наукоградов как городов, опережающих цифровое развитие, налаживание взаимодействия ИКТ-компаний наукограда с зарубежными партнерами, а также на развитие материально-технической базы образовательных организаций, которые осуществляют подготовку кадров для цифровой экономики. «Работа центра предполагает помощь и поддержку наукоградам посредством внедрения положительного опыта межотраслевой цифровой трансформации в промышленность, органы местного самоуправления и социальную сферу в регионах», — сообщил Артем Крицын.

Изначально проекты наукоградов или городов-научных центров опережающего развития промышленных технологий будущего предполагали два условия их успешного существования: работающую бизнес-модель и социальные лифты и экономические преимущества для молодых ученых, которые готовы заниматься исследованиями и жить в этих городах. «Когда говорят о высоком научном потенциале современных наукоградов, обычно имеют в виду развитую образовательную и исследовательскую среду, которая, к сожалению, нередко имеет ограниченный потенциал для продажи и не дает особых экономических и социальных преимуществ для их населения», — говорит директор по развитию национальных проектов Softline Андрей Шолохов. В целом специалист считает инициативу нужной. Некоторые сомнения у него вызывает единая цифровая направленность планов, так как новые технологии имеют разную степень влияния на разные индустрии.

В России 14 городов имеют статус наукограда. Большая их часть располагается в Московской области.

«Непонятно, действительно ли нам нужно такое число городов для ускоренного развития цифровых технологий», — сомневается представитель Softline. Чтобы достичь максимального результата программы цифрового развития наукоградов, в первую очередь необходимо снизить административные и бюрократические барьеры, считает директор департамента по работе с федеральными органами исполнительной власти «Техносерва» Юлия Кржешовская. Она предлагает упростить процедуры закупок по направлению цифрового развития, которое будут продвигать наукограды.

«Также будет полезно продумать механизмы целевой финансовой поддержки в виде грантов, упростив механизм их получения. Кроме того, важно обеспечить приоритет качества, а не большого количества таких наукоградов: в программу достаточно было бы внести пять равномерно распределенных по стране от Калининграда до Владивостока городов, имеющих действительно высокий научно-технический потенциал», — добавила представитель «Техносерва».

Исполнительный директор центра стратегического развития и цифровой трансформации «Ланит-Интеграция» Павел Сварник уверен, что наукограды обладают многими составляющими для взаимодействия с зарубежными партнерами и подготовки кадров цифровой экономики, «однако ввиду снижения в последние годы влияния на эти города основного заказчика — науки — они, конечно, потеряли часть потенциала. Тем не менее в некоторых случаях наиболее целесообразным будет восстановить потенциал и использовать существующие ресурсы наукоградов, нежели создавать центры цифрового развития с нуля».

<https://www.comnews.ru/content/204998/2020-03-13/2020-w11/naukogrady-budut-razvivatsya-programme-minkomsvyazi>



ДЛЯ СОЗДАНИЯ ИТ-СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Татьяна Костылева, корреспондент, выпускающий редактор онлайн-издания D-russia.ru

Для общественного обсуждения опубликован разработанный Минэкономразвития законопроект «О государственном и муниципальном имуществе», которым предусматривается создание Единого федерального государственного реестра имущества (ЕФГРИ). Проект федерального закона регулирует отношения по принадлежности имущества Российской Федерации, субъектам Российской Федерации (государственное имущество) и муниципальным образованиям (муниципальное имущество), перераспределению этого имущества между Российской Федерацией, субъектами РФ и муниципальными образованиями, управлению им, учету, хранению и контролю за его использованием и распоряжением, а также информационному обеспечению управления, учета, хранения и контроля за его использованием и распоряжением.

Как сказано в пояснительной записке, правила ведения реестра, его структура и содержание, в том числе объем вносимых в него сведений, определяются в порядке, установленном правительством Российской Федерации. Ведение ЕФГРИ осуществляется на основе принципов единства технологии его ведения на всей территории Российской Федерации, достоверности и доступности его сведений. ЕФГРИ ведется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника, и его территориальными органами в отношении федерального имущества, а также уполномоченными органами субъектов Федерации и муниципальных образований в отношении государственного имущества субъекта РФ и муниципального имущества (операторы ЕФГРИ). ЕГИС содержит информацию:

- о объектах и субъектах учета;
- о вещных правах на объекты учета;
- о сделках и иных юридически значимых действиях, предметом которых являются объекты учета;

о неналоговых доходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности;

о документах, формируемых в рамках правоотношений по управлению, учету, хранению и контролю за использованием и распоряжением государственным и муниципальным имуществом, в том числе сведения о нормативных правовых актах органов государственной власти и органов местного самоуправления;

о контрольных мероприятиях органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере управления государственным и муниципальным имуществом и их результатах, включая акты проверок и отчеты о проведении контрольных мероприятий;

иную информацию, предусмотренную настоящим федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

В ЕГИС размещается Единый федеральный государственный реестр имущества. Субъекты РФ и муниципальные образования вправе создавать региональные и муниципальные информационные системы управления, учета, хранения и контроля за использованием и распоряжением государственным и муниципальным имуществом, интегрированные с ЕГИС. Создание информационных систем управления, учета, хранения и контроля за использованием и распоряжением государственным и муниципальным имуществом, не интегрированных с ЕГИС, законопроектом не допускается.

[Http://d-russia.ru/minekonomrazvitiya-razrabotalo-zakonproekt-predusmatrivayushhij-sozдание-it-sistemy-upravleniya-gosudarstvennym-i-munitsipalnym-imushhestvom.html](http://d-russia.ru/minekonomrazvitiya-razrabotalo-zakonproekt-predusmatrivayushhij-sozдание-it-sistemy-upravleniya-gosudarstvennym-i-munitsipalnym-imushhestvom.html)



ПОЯВИТСЯ ЦИФРОВОЙ СЕРВИС СТРОИТЕЛЬСТВА ДОМОВ

Минстрой России совместно с Минкомсвязью запустят на едином портале госуслуг сервис «Строительство индивидуального жилого или садового дома» для оказания гражданам государственных и муниципальных услуг в сфере градостроительной деятельности. «Планируется в пилотных регионах реализовать суперсервис цифрового строительства. Его цель — оказывать услуги в сфере градостроительной деятельности в упрощенном виде», — сообщили в пресс-службе министерства.

Сервис будет запущен уже в 2020 г., он позволит перейти к минимуму использование бумажных документов и необходимость посещения госорганов. Как рассказал заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Александр Козлов на пленарном заседании Build Up Open Day «Инновации в строительной отрасли» в Сколково, сначала сервис будет отработан на объектах индивидуального жилого строительства (ИЖС), на следующих этапах запланирован переход к крупной стройке, а также к объектам промышленного строительства.

Кроме того, будет продолжена работа по внедрению систем ГИС ОГА (государственной информационной системы обеспечения градостроительной деятельности) в субъектах РФ. «Это позволит оказывать услуги в электронном виде, автоматизируя работу уже органов местного самоуправления, органов исполнительной власти», — пояснил Козлов.

Ранее глава Минстроя Владимир Якушев рассказывал, что к 2024 г. будет создана Единая государственная информационная система обеспечения градостроительной деятельности, которая будет представлять собой банк актуальных сведений в сфере градостроительства и инвестирования. По словам министра, в ряде регионов такая платформа уже есть, идет ее наполнение.

...и новая структура по работе с жалобами и обращениями граждан

Минкомсвязь предложила включить создание центров управления регионов (ЦУР) в федеральный проект нацпрограммы «Цифровая экономика». Об этом говорится в запросе ведомства на изменение паспорта программы. ЦУР, которые появятся во всех субъектах РФ, будут собирать и обрабатывать обращения жителей в федеральные и региональные органы власти, органы МСУ, государственные и муниципальные структуры. Жалобы будут поступать не только с официальных порталов организаций, сайта госуслуг и горячих линий, планируется учитывать также упоминания в соцсетях и обращения в мессенджерах.

Центры управления по всей стране должны организовать на основании поручения президента по итогам прошедшего 30 января заседания Совета по развитию местного самоуправления, пояснили в Минкомсвязи. Сейчас вопрос с финансированием решается совместно с другими ведом-

ствами. В Московской области такая структура уже работает с прошлого года. Выступавшая на январском заседании, глава Красногорска Эльмира Хаймурзина предложила тиражировать опыт Подмосковья на всю страну, инициатива нашла поддержку у Владимира Путина. Президент поручил регионам к 1 декабря 2020 г. внедрить у себя подобные решения. Создание и функционирование ЦУР по всей России должно стать частью цифровой трансформации регионов.

Центры в субъектах будут представлять собой офисы, где решаются злободневные вопросы: проблемы с записью к врачу, в школу или в детский сад, устранением ям на дорогах, уборкой мусора и т.д. Сейчас в регионах действуют отдельные порталы обратной связи с населением. Централизация позволит собрать проблемы в одном месте, проанализировать и не допустить их повторного появления.

Жалобы пойдут в одно место

Эксперимент с возможностью гражданам пожаловаться на государственные органы онлайн Минкомсвязь хочет провести с конца августа по конец декабря. По оценке Минкомсвязи, ежегодно граждане отправляют не менее 10 млн писем, включая жалобы, заявления и предложения по различным вопросам, в 250 тыс. органов власти всех уровней. Прием обращений граждан централизуют на портале госуслуг. Соответствующий законопроект ведомство опубликовало 31 июля. Жалобы не обязательно должны быть адресными. В рамках эксперимента граждане смогут направлять жалобы и обращения в госорганы и иные учреждения через портал госуслуг. Соответствующие изменения предлагается внести в положение о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Экспериментальный порядок будет предусматривать возможность направить в госорганы различные сообщения. В них может содержаться и информация, не адресованная в конкретное ведомство или конкретному должностному лицу, но она будет требовать решения актуальных для гражданина или юридического лица проблем. По итогам эксперимента Минкомсвязь должна будет подготовить предложения, чтобы усовершенствовать нормативно-правовое регулирование отношений, связанных с рассмотрением обращений граждан и юрлиц. Участвовать в проекте будут Минздрав, Минпросвещения, ФОМС и Центробанк.

Ранее Минкомсвязь предложила сделать портал «Госуслуги» единым электронным окном для обращений и жалоб граждан в органы власти. Там планируется создать рубрикатор ситуаций для передачи обращений, внедрить автоматическое перенаправление обращения в уполномоченный орган, получение уведомлений о ходе рассмотрения, а также структурирование обращений и использование ИИ для обработки запросов.



Проходить муниципальный фильтр через «Госуслуги»

Поправки в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подготовили депутаты от ЛДПР. Группа либерал-демократов внесла в нижнюю палату парламента законопроект о сборе подписей в поддержку кандидатов в губернаторы через портал «Госуслуги».

Авторы инициативы объяснили в пояснительной записке: законодательство обязывает кандидатов в губернаторы проходить муниципальный фильтр, то есть собирать подписи депутатов или глав муниципий в свою поддержку. Это требует от претендента на должность «значительных материальных и временных затрат», особенно в крупных регионах. По мнению авторов законопроекта, возможность использования портала «Госуслуги» позволит ускорить процедуру сбора подписей, снизить расходы кандидата, а также будет препятствовать фальсификации подписей.

Интернет – в поселки с населением от 100 до 500 человек

Президент РФ подписал поправки в ФЗ «О связи», которые оптимизируют оказание универсальных услуг связи (УУС), повысят их доступность для населения и обеспечат доступ жителей Крыма и Севастополя к УУС. Изменения в законодательство были подготовлены Минкомсвязью России. В настоящее время универсальные услуги связи предоставляются в населенных пунктах численностью 250–500 человек, более чем в 25 тыс. населенных пунктах численностью от 100 до 250 человек услуги связи остаются недоступными.

Пункты коллективного доступа в небольших поселках со стационарными компьютерами обходятся в 6 раз дороже точки доступа в интернет и не обеспечивают современный уровень сервисов, поэтому не востребованы у пользователей. Также недоступны универсальные услуги связи жителям Крыма и Севастополя.

«После вступления поправок в силу УУС придет в оставшиеся два региона страны. Предоставление услуг связи через пункты коллективного доступа будет исключено из состава УУС, а сэкономленные средства направят на дооснащение населенных пунктов современной связью. Таким образом, наши граждане в населенных пунктах

с численностью от 100 до 500 человек получат сотовую связь и точки Wi-Fi», – прокомментировал замглавы Минкомсвязи Олег Иванов.

Поправки позволяют также оснастить устанавливаемые в рамках оказания универсальных услуг связи таксофоны средствами оповещения населения о чрезвычайных ситуациях в качестве резерва на случай, если другие средства оповещения окажутся обессточенными. Кроме того, операторам универсального обслуживания запрещается отказывать другому оператору связи в использовании инфраструктуры связи. Это позволит поддержать сети связи малых операторов связи в населенных пунктах численностью от 100 до 500 человек и гарантировать присоединение их к сети связи общего пользования.

Владимир Путин поручил правительству подготовить поправки в закон «О связи», предусматривающие установку в населенных пунктах с населением не менее 100 человек средств коллективного доступа к интернету без использования пользовательского оборудования абонента, то есть точек доступа Wi-Fi. Поручение опубликовано на сайте Кремля.

Сейчас в ряде регионов реализуется пилотный проект по установке точек доступа к интернету в населенных пунктах с населением от 250 до 500 человек. Проект работает успешно, регионы просят расширить его и снизить требования к населенным пунктам по численности населения с 250 до 100 человек, говорил Путину на Совете законодателей председатель законодательного собрания Владимирской области Владимир Киселев.

Федеральную программу устранения цифрового неравенства с 2014 г. реализует «Ростелеком». На эти цели было выделено 168 млрд руб. Компания обещала до конца 2018 г. установить точки доступа Wi-Fi в 13,6 тыс. малых и труднодоступных населенных пунктов, в которых проживают от 250 до 500 человек. В июле 2019 г. глава «Ростелекома» Михаил Осеевский сообщил, что ведомство отменяет плату за пользование интернетом через такие точки доступа, которая составляла 45 руб. в месяц: «Мы считаем, что эта плата не является критической с точки зрения выручки «Ростелекома». Но это позволит существенно упростить доступ жителей этих населенных пунктов к современным качественным услугам».

По сообщениям ТАСС, «Известий», Право.ru, РБК, РИА Новости



МУНИЦИПАЛЬНАЯ «ЦИФРА»: ОБ ОСОБЕННОСТЯХ И ОГРАНИЧЕНИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Роман Петухов, эксперт Комитета гражданских инициатив, к. юрид. н., старший научный сотрудник Центра комплексных социальных исследований Института социологии ФНИСЦ РАН

Пандемия коронавируса COVID-19 не оставила сомнений в том, что цифровизация в ближайшее время станет магистральным направлением развития не только в большинстве отраслей экономики, но и в государственном и муниципальном управлении. Тем более что этот тренд обозначился задолго до того, как добровольно-принудительная самоизоляция сделала актуальным все удалённое и сетевое. Технологии «электронного правительства» стали внедряться еще в 2002 г. в рамках реализации федеральной целевой программы «Электронная Россия». Сегодня её преемницей является национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» и её подпрограмма «Цифровое государственное управление», предусматривающие, что к 2024 г. 70% всех взаимодействий граждан и коммерческих организаций с государственными и муниципальными органами, бюджетными учреждениями должно осуществляться в цифровом виде.

На первый взгляд, такая степень цифровизации публичного управления может показаться нереальной. Однако, если верить данным статистики, Россия уже сделала огромный шаг в этом направлении. Так, по данным Росстата и Института статистических исследований и экономики знания НИУ ВШЭ, по итогам 2018 г. более половины всех жителей России в возрасте от 15 до 72 лет уже взаимодействуют с органами государственной власти и местного самоуправления посредством сайтов и порталов сети. По сравнению с 2015 г. этот показатель стремительно вырос с 18% до 54%.

Из собственно муниципальных услуг наиболее востребованными являются услуги в сфере ЖКХ, образования и культурно-досуговой сферы, за которыми в электронной форме обращалось 23%, 17% и 7% россиян соответственно. Подавляющее большинство пользователей удаленного способа доступа к государственным и муниципальным услугам довольны его результатами (почти 70%).

Таким образом, цифровизация уже стала реальностью для значительной части российских муниципий. Во многих из них уже осуществлён переход на электронный документооборот и активно внедряются комплексные программные решения типа электронного муниципали-

тета, позволяющие решать целый спектр управленческих задач. После принятия Федерального закона от 18.04.2018 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления» стала возможной официальная публикация (обнародование) муниципальных правовых актов в сетевых изданиях. Необходимо отметить, что межмуниципальные ассоциации, прежде всего, ОКМО и ВСМС, а также отдельные муниципалитеты на протяжении многих лет добивались этого решения от федеральной власти.

Автор данной статьи впервые столкнулся с таким проектом ещё в 2007 г., когда органы местного самоуправления Мытищинского района обращались с соответствующим проектом в министерство по делам территориальных образований Московской области. Однако на протяжении всего этого времени профильные федеральные органы государственной власти давали отрицательные отзывы на подобного рода инициативы.

Наконец, «цифровизация» коснулась каналов взаимодействия и обратной связи муниципальных властей с местными жителями. Большой объём обращений граждан уже перешёл в электронную форму и думается, что его доля будет только увеличиваться. С другой стороны, нормой для многих депутатов и глав муниципальных образований стало ведение собственных страниц в социальных сетях. Не менее важным направлением является мониторинг локальных групп, в которых граждане обсуждают волнующие их проблемы. Знаю, что есть специальные программные решения, позволяющие автоматизировать этот мониторинг, выделяя наиболее злободневные вопросы и принимая по ним оперативные решения.

Столь бурный и нередко хаотичный процесс цифро-

визации нуждается в осмыслении и определении границ возможного и необходимого. По моему мнению, существует три существенных элемента местного самоуправления, для каждого из которых целесообразен свой особый подход к цифровизации. Этими тремя элементами являются муниципальное управление, участие жителей в осуществлении местного самоуправления и непосредственное его



осуществление гражданами. Рассмотрим каждое из них в отдельности.

Для муниципального управления, как первого элемента вышеуказанной триады, целесообразна максимально возможная цифровизация. Как показывает практика, именно в этом направлении уже удалось много добиться и есть много положительных практических решений. И всё же есть существенные ограничения, которые должны учитываться при цифровизации местного самоуправления. Основным из них является соблюдение принципа доступности муниципальной власти. Технологические инновации не должны осложнять взаимодействие людей с органами местного самоуправления и разрушать уже сложившиеся и хорошо работающие практики. Поэтому при принятии решения о реализации тех или иных элементов «электронного правительства» на территории конкретных муниципалитетов необходимо как минимум учитывать охват интернетом жителей и уровень их общей компьютерной грамотности.

Думается, что если мы имеем дело с сельским поселением с хорошей пешей доступностью местной администрации, то в этом случае нет никакой потребности в том, чтобы спешить переводить коммуникацию между жителями и властью в электронный вид. Электронный документооборот и другие элементы «цифрового муниципалитета», конечно, должны внедряться и в сельских поселениях, но люди не должны, привычно приходя к зданию местной администрации, натаккиваться на закрытую дверь и объявление со ссылкой на какой-то интернет-ресурс.

Существенным ограничителем для внедрения цифровых технологий в муниципальном управлении является нередко встречающаяся неготовность муниципальных служащих для того, чтобы использовать все возможности автоматизированного рабочего места. Думается, что по мере смены поколений эта проблема перестанет быть актуальной, так как наличие базовых навыков компьютерной грамотности является обязательным требованием для дипломированных специалистов любых профессий, востребованных местными органами власти.

Вторым элементом триады местного самоуправления является участие жителей в осуществлении местного самоуправления. Напомню, что «участие» всегда носит дополнительный по отношению к деятельности органов местного самоуправления характер, а решения, принимаемые жителями в рамках любых форм «участия», носят рекомендательный характер. Основные формы участия жителей в местном самоуправлении закреплены в главе 5 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и включают в себя: обращение в органы власти, опросы, правотворческие инициативы, собрания, конференции, публичные слушания, ТОС и старосты. Представляется, что степень и пределы цифровизации участия жителей в местном самоуправлении будут неодинаковы для каждой из этих форм. Например, обращения граждан и опросы целесообразно и полезно переносить в «цифру», а вот публичные слушания лучше продолжать проводить в «живую», так как пока нет доступных технологий, позволяющих создать в электронной среде эффект соприсутствия множества людей.

Почему в случае с публичными слушаниями так важно, чтобы люди могли собраться и обменяться мнениями по важным для муниципального образования вопросам? Для этого есть целый ряд причин, но остановимся лишь на двух наиболее значимых. Во-первых, очные публичные слушания позволяют местному сообществу («территориальному публичному коллективу» в терминологии конституционного и муниципального права) увидеть себя и удостовериться в том, что оно действительно существует. В обыденной жизни у этой группы людей, объединённых общими интересами в отношении территории совместного проживания, не так много поводов собраться и почувствовать себя неким целым. Естественно, что не каждые публичные слушания дают такой эффект.

К сожалению, большая их часть является формальностью, проводимой для галочки и без участия заинтересованных жителей. Проблема тут как в рутинности многих вопросов, которые должны обязательно выноситься на слушания, так и часто встречающемся нежелании муниципальных властей общаться с активными представителями местных жителей.

У части экспертов есть слабая надежда, что цифровизация публичных слушаний сделает их более доступными для людей, но это большое заблуждение. Скорее наоборот, электронные слушания приведут к ещё большему отчуждению местных жителей от муниципальных властей, так как вместо общественного мнения последние будут иметь дело с частными высказываниями отдельных людей, которые гораздо легче игнорировать.

Во-вторых, очные публичные слушания легитимизируют принимаемые властью решения, что особенно важно по сложным и противоречивым вопросам. В тех случаях, когда коммуникация между представителями органов местного самоуправления и жителями имеет место, публичные слушания повышают уровень доверия к муниципальным властям и принимаемым ими решениям. Для того, чтобы это произошло, участники слушаний должны иметь возможность открыто и свободно высказывать свое мнение тем, от кого зависит решение важных для муниципального образования вопросов. Формат публичных слушаний не предполагает обязательного учёта органами МСУ всех высказанных мнений, но люди, уходя после них домой, должны чувствовать, что их как минимум выслушали.

Точки такой непосредственной коммуникации между муниципальной властью и местными жителями крайне необходимы, так как на протяжении многих лет органы местного самоуправления имеют крайне низкий уровень институционального доверия среди всех уровней власти. По данным Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (данные всероссийского опроса общественного мнения, проводившегося в июне 2019 г. по выборке N=2000, репрезентирующей население страны по региону проживания, а внутри него — по полу, возрасту, уровню образования и типу поселения), доверие к органам МСУ испытывает только 25% опрошенных, в то время как не доверяют муниципальным властям — 50%. Опрос, проводившийся в октябре 2017 г., показал, что 65% опрошенных считают, что у российских граждан нет возможности влиять

на политику муниципальных властей. Противоположной точки зрения придерживается 35%. Эти и некоторые другие данные свидетельствуют о кризисе доверия к муниципальной власти и её отчуждении от местных жителей.

Наконец, третьим и наиболее важным элементом триады местного самоуправления является непосредственное осуществление жителями муниципального образования местного самоуправления (т.е. выборы, референдумы и сходы граждан), в данном случае цифровизация должна быть минимальной и затрагивать только технические аспекты. Замена непосредственного осуществления местного самоуправления цифровыми аналогами при современном техническом уровне крайне затруднительна, если вообще возможна. Аргументация здесь в целом аналогична той, что была выше приведена против электронных публичных слушаний. Только цена «ошибки» здесь гораздо выше, так как решения, принимаемые на выборах, референдумах и сходах граждан, не просто носят обязательный характер, но проявляют местное самоуправление как суверенную власть народа. Между тем электронные выборы и референдумы, в случае сбоев в ходе их проведения, способны подорвать веру в достоверность и легитимность полученных результатов. Но дело не только в этом.

Цифровизация непосредственного осуществления гражданами местного самоуправления препятствует реализации республиканских (от лат. res publica — общая вещь, общее дело) начал местного самоуправления. Наличие общих вещей, в частности инфраструктуры, и связанного с ней общего интереса создают условия для деятельного и непосредственного участия граждан в жизни, в том числе и политической, муниципального образования. Этот тот идеал, который лежит в основе отечественной версии местного самоуправления и проявляет себя в довольно корявой законодательной формулировке о «непосредственном решении гражданами вопросов местного значения».

Республиканская традиция предполагает постоянное и деятельное взаимодействие граждан и властей в деле управления общими делами, позволяющего прожить достойную жизнь уважаемого члена общества. Возмож-

ность получить публичное признание, внося свой вклад в решение общих проблем своего муниципалитета, может стать серьезной мотивацией для преодоления отчужденности местной власти от жителей.

Это могло бы показаться наивной надеждой, если бы не исторический опыт российских земств и вполне современная практика работы территориальных общественных самоуправлений и товариществ собственников жилья. Но для того, чтобы активная часть общества вернулась в муниципальную политику, необходимо предоставить ей действенные рычаги влияния на местную власть и принимаемые ею решения. Здесь мы возвращаемся к необходимости очного и плотного взаимодействия людей в рамках местного самоуправления, которое очень сложно перенести в цифровую среду с помощью существующих технических решений.

В этом свете представляется правильным решение переносить во времени, а не «оцифровывать» муниципальные выборы, приходящиеся на время эпидемии COVID-19. Соответствующее право предоставлено избирательным комиссиям субъектов РФ Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»*.

В завершение хотелось бы подчеркнуть, что у местного самоуправления есть собственные принципы и ценности, которые должны иметь приоритет при внедрении информационных технологий в его организацию и осуществление. Еще раз повторим, что цифровые технологии не должны делать муниципальную власть менее доступной для местных жителей. Эпидемия — это временное явление.

* — подробнее об этом можно почитать в ответе Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на запрос Института государственного и муниципального управления при правительстве Красноярского края.

<https://komitetgi.ru/analytics/4219/>

Целевые показатели федерального проекта «Цифровое государственное управление» нацпрограммы «Цифровая экономика»

	Целевой показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1	Доля взаимодействий граждан и коммерческих организаций с государственными (муниципальными) органами и бюджетными учреждениями, осуществляемых в цифровом виде, %	15	20	25	30	40	50	60	70
2	Доля приоритетных государственных услуг и сервисов, соответствующих целевой модели цифровой трансформации (предоставление без необходимости личного посещения государственных органов и иных организаций, с применением реестровой модели, онлайн (в автоматическом режиме), проактивно) %	3	3	6	15	40	60	80	100
3	Доля отказов при предоставлении приоритетных государственных услуг и сервисов от числа отказов в 2018 г, %	100	100	95	90	80	70	60	50
4	Доля внутриведомственного и межведомственного юридически значимого электронного документооборота государственных и муниципальных органов и бюджетных учреждений, %	2	2	5	10	30	50	70	90
5	Доля основных данных, прошедших гармонизацию (соответствие мастер-данным), %	0	0	0	10	20	30	45	70
6	Доля электронного документооборота между органами государственной власти РФ с органами государственной власти государств – членом ЕАЭС и ЕЭК в общем объеме документооборота, %	0	0	10	20	30	50	70	90

Источник: CNews Analytics

«УМНЫЙ ГОРОД» ПОЛУЧИТ БОЛЬШЕ СТАНДАРТОВ

Денис Шишулин, выпускающий редактор ComNews.ru

Технический комитет «Кибер-физические системы» на базе РВК (ТК 194) представил для публичного обсуждения полноценную серию стандартов, посвященных умному городу. О подготовке серии стандартов по «умному городу» с трибуны VII федерального бизнес-форума Smart City & Region: Цифровые технологии на пути к «умной стране» заявил председатель ТК 194 «Кибер-физические системы», руководитель программ АО «РВК» Никита Уткин. По его словам, для публичного обсуждения будут представлены проекты в формате предварительных национальных стандартов (ПНСТ). Количество ПНСТ, которые будут вынесены на публичное обсуждение, Никита Уткин не раскрыл.

В беседе с корреспондентом ComNews он тем не менее поделился некоторыми подробностями того, чему будут посвящены ПНСТ: «Мы говорим о стандартах так называемого зонтичного уровня, которые отчасти можно назвать базовыми. Они призваны решить вопросы совместимости решений «умного города» и их взаимодействия. Стандарты будут про то, как этот «зонтик» «умного города» раскрывается над всеми цифровыми технологиями и решениями, используемыми в нем».

Отметим, что в январе 2020 г. ТК 194 и «Ростелеком» представили для публичного обсуждения проект предварительного национального стандарта (ПНСТ) «Информационные технологии. Умный город. Показатели». Стандарт устанавливает перечень показателей для оценки развития умных городов и методологию их определения. Документ систематизирует оценку эффективности оказания городских услуг и качества жизни в городе.

Показатели сгруппированы в категории экономика, образование, энергетика, изменение окружающей среды,

здоровье, безопасность, транспорт и др. Среди критериев отбора показателей — полнота и простота, технологическая нейтральность, валидность и проверяемость, а также доступность данных. Стандартом предусмотрена ежегодная оценка показателей, при этом для каждого города будет предоставлена возможность выбрать свой набор критериев в зависимости от индивидуальных целей развития.

Тема стандартизации «умного города» в целом, а также дальнейшие пути развития концепции «умных городов» стали одними из основных в ходе VII федерального бизнес-форума Smart City & Region: Цифровые технологии на пути к «умной стране». Так, например, директор центра компетенций «Умный город — цифровой регион» ЧРЗ «Полёт», холдинг «Росэлектроника» госкорпорации Ростех Олег Извеков отметил ведомственный проект Минстроя России «Умный город», который стартовал в конце 2018 г. В марте 2019 г. Минстрой опубликовал рекомендации для проектов «умного города» (официально документ, опубликованный на сайте Минстроя, называется «Базовые и дополнительные требования к умным городам (стандарт «Умный город»).

«Можно как угодно относиться к ведомственному проекту «Умный город» от Минстроя. Его много критикуют и часто совершенно справедливо, но есть одно неоспоримое преимущество существования данного проекта. Это то, что о реализации проектов «умный город» наконец-то заговорили на нормативном, понятном для себя языке чиновники в регионах», — отметил Олег Извеков.

Что касается дальнейших путей развития концепции «умных городов», то, к примеру, территориальный менеджер блока «Технологии» по Северо-Западному банку ПАО «Сбербанк» Виктор Пучков отметил, что «умный город», а также «цифровой регион» — это стартовые точки, с которых следует начинать. «На следующем этапе в целом говорить следует о концепции умной среды обитания наших граждан. По сути, мы уже должны задумываться об «умной стране». Для этого нужны стандарты и готовность всех участников рынка, и в первую очередь государства, к открытому диалогу и открытому взаимодействию», — считает Виктор Пучков.



<https://www.comnews.ru/content/204702/2020-02-25/2020-w09/umnyy-gorod-poluchit-bolshe-standartov>

НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СИСТЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТАМИ И ЭЛЕКТРОННЫМ АРХИВАМ

На сайте Федерального архивного агентства появились «Типовые функциональные требования к системам электронного документооборота (ЭДО) и системам хранения электронных документов в архивах государственных органов» – пока в виде проекта. Они предназначены для использования как при создании систем ЭДО и систем хранения электронных документов в архивах государственных органов, так и для оценки функциональных возможностей уже применяемых систем в целях их развития, говорится в документе. Проект типовых требований определяет:

общие функциональные требования к системам электронного документооборота и системам хранения электронных документов в архивах государственных органов;

типовые функциональные требования к системам электронного документооборота (СЭД), предназначенным для применения в госорганах;

типовые функциональные требования к системам хранения электронных документов (СХЭД) в архивах государственных органов.

В требованиях не рассматриваются системно-технические требования, требования по информационной безопасности, надежности, а также требования к интерфейсу автоматизированных рабочих мест пользователей СЭД и СХЭД. Типовые требования не распространяются на работу с документами, содержащими сведения, составляющие государственную тайну. Как говорится в документе, разработка типовых требований осуществлялась на следующих основных принципах:

поддержание целостности (непрерывности) жизненного цикла электронных документов в процессе документооборота и хранения в архивах госорганов;

поддержание аутентичности, достоверности, целостности и пригодности для использования электронных документов в СЭД и СХЭД, обеспечение преемственности метаданных электронных документов в СЭД и СХЭД;

обеспечение информационной и функциональной совместимости СЭД и СХЭД в архивах государственных органов, включая передачу на хранение электронных документов и электронных дел;

определение требований к процессам и процедурам управления документами в СЭД и СХЭД, которые должны обеспечивать соблюдение установленных для госорганов правил делопроизводства, правил обмена документами в электронном виде при организации информационного взаимодействия, а также правил хранения документов.

Новые типовые требования содержат три десятка определений основных понятий в области автоматизации документационного обеспечения управления (ДОУ), общие функциональные требования к управлению документами в СЭД и системах хранения. Третий и четвертый разделы содержит более детальные функциональные требования ко всем этапам организации жизненного цикла документов в электронной форме. Третий раздел посвящён СЭД, а четвертый повторяет все уже применительно к СХЭД. Перечислены категории документов, работу с которыми должны обеспечивать система хранения (СХЭД), требования к управлению доступом пользователей, порядок комплектования (включения документов в СХЭД, учёт и классификация, хранение электронных документов в СХЭД, их использование, проведение экспертизы ценности, выделение к уничтожению и подготовка документов к передаче в государственный архив.

От СЭД и СХЭД требуется уметь взаимодействовать и с другими информационными системами, обмениваться документами с МЭДО, СМЭВ и др. Если 8–10 лет назад практически все СЭД представляли собой замкнутые системы, не предусматривавшие обмен документами в электронной форме с другими СЭД, то сегодня СЭД – часть корпоративной информационной системы, в рамках которой СЭД тесно взаимодействует с системами управления кадрами, CRM (взаимодействие с клиентами), ERP (управление предприятием) и другими системами, отправляет и принимает документы в электронной форме, используя электронную подпись.

Типовые требования предусматривают как стандартный поиск по всем полям регистрационной карточки и полнотекстовый поиск (по текстам документов), так и использование классификационных признаков и тематических рубрик. СЭД/СХЭД должна формировать выходные формы, статистическую отчётность по документам, действиям с ними и т.п. Например, о количестве согласованных сотрудником (подразделением) документов, количестве поступивших, выполненных, отправленных документов, документов с нарушенными сроками рассмотрения, с разбивкой по подразделениям, сотрудникам и любую другую отчётность, которая может потребоваться в организации.

По сообщениям экспертного центра электронного государства [D-russia.ru](http://d-russia.ru), <https://www.top-personal.ru/issue.html?5414>

Преимущества электронного документооборота

Операция	Время для бумажного документа	Время для электронного документа с учетом времени ожидания принятия решения
Доставка входящего документа сотруднику	5 часов	3 минуты
Доставка входящего документа конечному исполнителю	15 часов	4 часа
Доставка служебной записки от исполнителя до конечного исполнителя	16 часов	5 часов
Ознакомление с документами	20 часов	1,5 часа
Выпуск организационно-распорядительных документов	27 часов	6 часов
Согласование исходящего документа	17 часов	8 часов

ОБЪЯТЬ НЕОБЪЯТНОЕ: 25 ТЫС. НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РОССИИ ЖИВУТ БЕЗ ИНТЕРНЕТА И ТЕЛЕФОНИИ

Как решается вопрос с обеспечением связью в глубинке

Марта Литвинова, корреспондент «Известий»

Жители девяти населенных пунктов в Приморье со следующего года смогут пользоваться сотовой связью. Кроме того, к оптоволоконным линиям подключат 312 образовательных учреждений региона, еще 119 – к высокоскоростному интернету. А в Пензенской области уже ведется установка базовых станций сотовой связи в 16 малых населенных пунктах области, чтобы обеспечить жителей качественной мобильной связью и высокоскоростным мобильным интернетом. О том, как даже самые маленькие поселки России получают доступ к услугам связи и кто за это отвечает, – в материале «Известий».

Очередь за связью и интернетом

В России уже несколько лет ведется работа по предоставлению универсальных услуг связи (УУС) населению в рамках устранения цифрового неравенства. Понятие «универсальные услуги связи» закреплено Федеральным законом «О связи», принятым в 2003 году. В настоящее время к УУС, в частности, относятся телефонная связь с использованием таксофонов, инфоматов и аналоговичных устройств, а также доступ к интернету.

Как рассказали «Известиям» в пресс-службе Минкомсвязи, к 2019 году к широкополосному доступу в интернет были подключены 16 тыс. из 18 тыс. населенных пунктов с численностью жителей от 500 до 10 тыс. человек, а также 10 тыс. из 14 тыс. населенных пунктов с численностью жителей от 250 до 500 человек. Но более чем в 25 тыс. населенных пунктов численностью от 100 до 250 человек услуги связи остаются недоступными, пояснили в ведомстве.

В апреле 2020 года президент РФ Владимир Путин подписал поправки в Федеральный закон «О связи», которые оптимизируют оказание универсальных услуг связи и повысят их доступность для населения, – теперь сотовую связь и точки Wi-Fi получают и жители населенных пунктов с численностью от 100 человек. Доступ к УУС также будет обеспечен также для жителей Крыма и Севастополя.

Как ранее отмечал заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Олег Иванов, в новую редакцию закона был внесен пункт, обязывающий оператора универсального обслуживания одновременно с точкой доступа в интернет устанавливать еще и базовую станцию сотовой связи. По его словам, Минкомсвязь столкнулась с ситуацией, когда в 1302 населенных пунктах (из 9 тыс. уже подключенных к сети интернет) при возможности выхода в сеть

отсутствовала обычная мобильная связь, что и стало причиной появления такой поправки к закону.

Кроме того, оператор УУС обязуется допустить к использованию этих базовых станций и других операторов связи. В 2014 году в качестве такого оператора была выбрана компания «Ростелеком». Планируется, что проект должен быть завершен до 30 июня 2024 года, общий бюджет десятилетних работ составляет около 163 млрд рублей.

Новый этап

Как рассказали «Известиям» в пресс-центре «Ростелекома», до 2020 года мобильная связь не входила в пакет универсальных услуг связи, определенный федеральным законом «О связи», поэтому соответствующее оборудование не устанавливалось.

– В настоящее время в закон внесены изменения, которые предусматривают установку базовых станций в тех населенных пунктах с численностью населения от 100 до 500 человек, где мобильной связи нет. Работа над этой задачей станет вторым этапом реализации проекта устранения цифрового неравенства, к которому компания планирует приступить уже в 2020 году, – сообщили в «Ростелекоме».

Однако закон «О связи» предусматривает установку точки доступа не в каждом из этих населенных пунктов, а в тех из них, где у жителей нет технической возможности доступа в интернет, пояснили в компании. Сейчас Минкомсвязь России совместно с Россвязью ведут работу по формированию перечня населенных пунктов, который будет включен в договор с «Ростелекомом».

Сложность проекта объясняется тем, что для подключения и точки доступа Wi-Fi и оборудования для покрытия мобильной связью требуется прокладка волоконно-оптических линий связи до большого количества удаленных и труднодоступных сел, деревень, станиц, аулов. Прокладывать линии приходится через горный рельеф и леса, крупные реки и озера, пересекая важные объекты инфраструктуры (мосты, железнодорожные и автомобильные пути), при этом не нарушая их функционирования. Также на ход работ влияет климат и отсутствие в ряде случаев наземного транспортного сообщения, отметили в «Ростелекоме».

С инфраструктурой придут и операторы

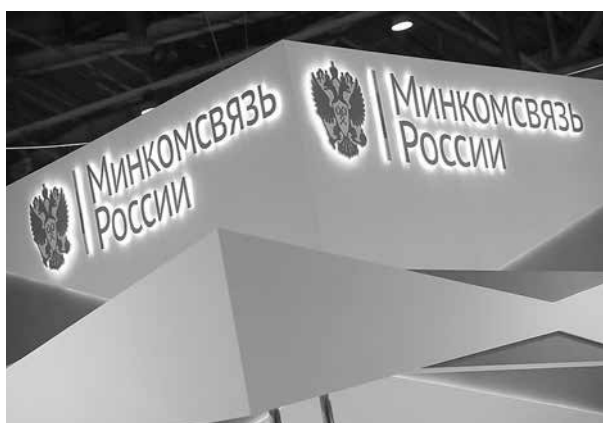
Существование местностей, лишенных доступа к информационным ресурсам и возможности получать

государственные услуги, является в наши дни недопустимым архаизмом. «Если мы живем в одной стране, то у нас должны быть примерно одинаковые возможности, поэтому в данном случае процесс обеспечения их услугами связи является обязательным и именно государство должно быть в первую очередь в этом заинтересовано», отметил генеральный директор информационно-аналитического агентства TelecomDaily Денис Кусков. Однако на данный момент остается еще достаточно много участков без доступа к интернету и сотовой связи, причем не только в Сибири, но и на европейской части России — к примеру, в Тверской и в Ярославской областях.

Операторы связи — это коммерческие компании, а потому прекрасно понимают, что такое оборудование и его установка стоят дорого, а если в населенном пункте 100–200 домов, то количество пользователей сети также будет небольшим, и эти инвестиции будут окупаться десятки лет, подчеркнул в разговоре с «Известиями» руководитель Агентства кибербезопасности, член экспертного совета комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Евгений Лифшиц.

— Поэтому и существует государственная программа по устранению цифрового неравенства, в рамках которой государство, Минкомсвязь и «Ростелеком» его устраняют, доводя волоконно-оптические линии до малонаселенных поселений. Инфраструктурные затраты несет государство. Когда туда будет проложена необходимая инфраструктура, тогда уже и будут активно приходить операторы мобильной связи, — заключил эксперт.

Как сообщили «Известиям» в пресс-службе «Вымпелком», за последние два года сеть LTE «Билайн» увеличилась



в два раза, причем часть запусков новых базовых станций произошла в населенных пунктах с численностью до 3 тыс. человек.

— Компания строит в малых городах не только сети нового поколения, но и поддерживает работу предыдущих форматов связи, поскольку в сельской местности часть клиентов пользуется кнопочными телефонами. Сейчас мы продолжаем работать над обеспечением покрытия по всей России с учетом востребованности услуг связи, — отметили в пресс-службе компании.

На момент публикации материала операторы «МТС» и «Мегафон» не ответили на запрос «Известий».

<https://iz.ru/1041574/marta-litvinova/obiat-neobiatnoe-25-tys-naselennykh-punktov-rossii-zhivut-bez-interneta-i-telefonii>

ЦИФРОВОЙ КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ

Яков Шпунт, обозреватель журнала «Стандарт»

Проекты «умного» города, которые реализуются в России, зачастую развиваются довольно хаотично и представляют собой наборы никак не связанных между собой систем. Как результат, очень многие проекты так и не выходят за рамки пилотов. Чтобы избежать такой ситуации, необходимы единые стандарты и нормативная база, но они пока находятся на ранней стадии формирования.

Федеральный бизнес-форум «Smart City & Region: Цифровые технологии на пути к «умной» стране» состоялся 20 февраля 2020 г. в Санкт-Петербурге. Участниками мероприятия стали около 300 представителей органов законодательной и исполнительной власти регионов и городов России, государственных институтов, федеральных операторов связи, ИТ-компаний, поставщиков ИКТ-решений, системных интеграторов и разработчиков цифровых сервисов. Федеральный проект «Умный город», который курировал Минстрой, уже почти год заморожен, но не прекращен. Все большую активность в сфере «умных» городов развивают компании с госучастием — в частности, «Ростелеком», Сбербанк, госкорпорации «Росатом» и «Ростех».

Участники бизнес-форума поделились промежуточными результатами и обменялись лучшими практиками реализации проектов. Директор центра компетенций «Умный город — цифровой регион» холдинга «Росэлектроника» ГК «Ростех» Олег Извеков отметил, что можно как угодно относиться к ведомственному проекту «Умный город» от Минстроя, но благодаря ему удалось решить целый комплекс проблем. В частности, удалось наладить обмен информацией между населением, бизнесом и чиновниками, решить вопросы финансирования и выработать методические рекомендации для городских администраций. По мнению Олега Извекова, плюсом проекта «Умный город» является то, что благодаря его появлению муниципальные и региональные чиновники получили информацию на понятном для себя языке. Также внедрение технологических инноваций должно быть финансово оправдано и помогать городу экономить, а еще лучше — зарабатывать.

Заместитель руководителя проектного офиса «Умный Санкт-Петербург», специальный представитель губернато-

ра Санкт-Петербурга по вопросам экономического развития Анатолий Котов выступил с докладом о региональном опыте. Основой для выработки управленческих решений является информация, которая формируется на первичных данных, но отсутствие единой базы, где такие данные хранятся, а также системы верификации является серьезной проблемой, и без ее решения двигаться вперед невозможно.

Руководитель проекта «Умный Саров», генеральный директор АО «ТКС» Евгений Шиханов рассказал о единой информационной платформе «Умные города Росатома», которая внедрена в Сарове. Благодаря ей было организовано взаимодействие представителей законодательной и исполнительной власти как между собой, так и с населением. Также запуск платформы позволил многократно повысить эффективность целого ряда процедур, связанных с контролем действий чиновников, исполнителей и подрядчиков. По словам Евгения Шиханова, новые функции в платформу включаются едва ли не ежедневно, данная система уже тиражируется в других городах. Запуск единой информационной платформы позволил сократить время на выборочный контроль исполнения муниципальных контрактов с часов до нескольких минут.

Проекты «умного» города, которые реализуются в России, зачастую развиваются довольно хаотично и представляют собой наборы никак не связанных между собой систем. Как результат, очень многие проекты так и не выходят за рамки пилотов. Чтобы избежать такой ситуации, необходимы единые стандарты и нормативная база, но они пока находятся на ранней стадии формирования.

Глава Нытвенского городского округа (Пермский край) Ринат Хаертдинов рассказал, что в рамках проекта «Умный город» дома оснащаются интеллектуальными системами учета потребления ресурсов, а муниципальный транспорт — системами мониторинга. Еще одним перспективным проектом является «Говорящий город», направленный на создание безбарьерной среды для маломобильных категорий граждан, которые составляют 36% всего населения округа. В рамках проекта все они получают абонентские устройства, а городской транспорт, остановки общественного транспорта, пешеходные переходы и другие социально значимые объекты оснащаются специальным инфраструктурным оборудованием.

Директор департамента М2М/IoT ПАО «МТС» Сергей Иревли и территориальный менеджер блока «Технологии» по Северо-Западному банку ПАО «Сбербанк» Виктор Пучков в своих выступлениях сделали акцент на построении комфортной городской среды. По состоянию на ноябрь 2019 г. лишь четверть российских городов были признаны комфортными. К 2024 г. поставлена задача удвоить этот показатель. Добиться этого можно за счет построения цифровых моделей городов, что позволит комплексно подойти к решению городских проблем. Для этого целесообразно использовать данные операторов связи и банков.



Управляющий директор Центра стратегического развития и цифровой трансформации ООО «ЛАНИТ-Интеграция» Павел Кондаков поделился опытом реализации комплексных проектов для региональных органов власти, в частности, опытом создания ситуационных центров. Такие центры давно перестали быть «комнатой с экранами», а стали полноценными инструментами управления. Серьезным вызовом остается необходимость существенной трансформации многих управленческих процессов, также не решены многие задачи в области сбора и верификации данных.

Начальник департамента больших данных и машинного обучения СПб ГУП «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» Ольга Патриевская поделилась опытом тиражирования информационных систем, отметив, что значимые продукты далеко не всегда нужно создавать «с нуля». Эффективно заимствование такого решения, которое уже доказало свою работоспособность на практике.

Директор департамента прикладных проектов макро-регионального филиала Северо-Запад ПАО «Ростелеком» Елена Полякова и директор по развитию цифровых проектов ПАО «МегаФон» Антон Артемьев остановились на инфраструктурных проектах – таких, как строительство разного рода платформенных решений и цифровых экосистем для домохозяйств, бизнеса и государства. Руководитель направления B2G АО «ЭР-Телеком Холдинг» Алексей Паламарчук призвал сделать акцент на том, чтобы дать понять потенциальному заказчику полезность различных разработок. Он отметил, что если еще пять лет назад заказчик в угоду технологичности мог пойти на то, чтобы изменить внешний вид города, то сейчас это неприемлемо.

Пленарная сессия завершилась панельной дискуссией, участники которой пришли к выводу, что проекты не должны замыкаться в границах города. Возможное исключение составляют Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. По оценке Олега Извекова, программы «Умный город» и «Умный регион» никак не противоречат друг другу. Более того, реализация одной невозможна без другой. Виктор Пучков предложил не замыкаться даже в границах регионов и сразу создавать единое цифровое пространство в масштабах всей страны по единым стандартам. Председатель ТК-194 «Кибер-физические системы», руководитель программ АО «РВК» Никита Уткин напомнил о необходимости интероперабельности при взаимодействии разных систем. Сейчас регионы используют разные платформы, и когда встает вопрос об их интеграции, то оказывается, что решение этой задачи сложно и дорого. Сергей Иревли считает появление на ранней стадии жестких стандартов для решений «умных» городов скорее опасным и замедляющим их развитие.

Участники дискуссии признали, что такие стандарты должны быть направлены на упрощение интеграции и масштабирование систем. Никита Уткин обратил внимание на то, что многие ведомства вместо требований к системам и протоколам навязывают набор конкретных решений. В итоге, как отметил Олег Извеков, многие ждут назначения единого поставщика решений для таких проектов. Анатолий Котов высказал мнение, что нет ничего



хуже, когда все зарегулировано. В качестве примера он привел препятствия, с которыми пришлось столкнуться при строительстве «умных» остановок. Спикеры согласились с тем, что нужна помощь в формировании единого подхода к работе с данными разных ведомств. Прозвучал призыв к участникам рынка делиться своими наработками, которые могут помочь в совершенствовании имеющихся стандартов в сфере «умных» городов и в разработке новых.

https://www.comnews-conferences.ru/sites/default/files/page_files/st206_p56-60.pdf

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Как прекратить бег по кругу и всех осчастливить?

Ю.Н. Даценко, директор Научного центра правовой информации
при Минюсте России (ФБУ НЦПИ)

Данная статья представляет собой субъективный взгляд на прошлое, настоящее и будущее региональной информатизации, формирование и развитие цифровой экономики Российской Федерации. Автор не претендует на истину в последней инстанции и делится своим мнением, основанным на опыте и понимании происходящего. Многие мысли могут показаться банальными и очевидными, но иногда совокупность банальностей рождает что-то новое и, возможно, ценное, чего, собственно, и хотелось добиться.

Статья призвана решить две задачи: напомнить всем о накопленном опыте, проделанной работе в рамках информатизации региональных органов исполнительной власти, оградить от «хождения» по кругу и повторения прежних ошибок; «вбросить» на обсуждение уважаемой публике один из вариантов дальнейшего развития информатизации региональных властей российского государства. По мнению автора, возможно, впервые страна находится в ситуации, когда власть, экспертное сообщество и бизнес совершенно по-разному видят пути роста экономики. Перед нами масса вариантов развития.

Принята национальная программа «Цифровая экономика», но больше ясности она не внесла. Многие активности государственных (и не только) организаций сложно назвать системными, скоординированными, стратегически продуманными. Чем больше перед нами открывается возможностей, тем больше хаоса в наших действиях. Мы похожи на малых детей в магазине игрушек, которым нужно все, но не ясно, за что хвататься. В результате мы остаемся ни с чем. Поэтому постараемся внести ясность и рассмотрим один из вариантов будущего государственной информатизации.

Для создания позитивного настроения у читателя надо отметить, что в части региональной информатизации было сделано достаточно много, вспомним госпрограммы «Электронная Россия» (2002–2010 гг.) и «Информационное общество» (2011–2020 гг.). А чего стоят майские указы 2012 г.? Можно по-разному относиться к результатам государственных программ, но надо признать тот факт, что существование самих программ — это уже успех, а результаты, даже если они и малопримемлемы, это тоже результаты. Надо уметь извлекать пользу из неудач, пользоваться ими наравне с удачами, не стыдиться их и оставаться честными перед собой и общественностью. Систематическая ошибка «выжившего» учит нас, что в негативном опыте куда больше пользы, чем в редких успехах, ставших таковыми по стечению множества обстоятельств.

Федеративное устройство Российской Федерации предоставляет достаточно обширные полномочия региональным органам исполнительной власти, а 131-ФЗ о местном самоуправлении — практически не ограниченные возможности

органам местного самоуправления. Данные обстоятельства несут как позитивные возможности, так и массу сложностей для страны в целом. Давайте проанализируем наши победы и неудачи, с которыми мы столкнулись, реализуя цифровизацию власти на местах. Для удобства читателя, соблюдения последовательности событий и акцентов статья поделена на разделы, которые, по мнению автора, представляют собой отдельные этапы информатизации регионов.

Банальность № 1. Самостийность.

В большинстве случаев создание региональных и муниципальных ИС ограничено только законодательством РФ, а также фантазией заказчика и разработчика, с которой в регионах все в порядке. Также значимым ограничителем является региональный бюджет, в противном случае сложно себе даже представить, к чему бы привели эти фантазии. Свобода и самостоятельность, разбавленные недюжинной фантазией, дают нам решение одной и той же региональной задачи 85 раз (по количеству субъектов РФ), а если говорить о муниципальных задачах, то эту цифру нужно умножить на тысячу. При данной банальности каждый регион и муниципалитет сам за себя, все для себя и ради себя. Безусловно, это хорошо для бизнеса, это хорошо для местных чиновников, одни зарабатывают деньги, вторые реализуют свои фантазии. Но пылкий читатель задаст справедливый вопрос: а хорошо ли это для государства российского и его граждан?

Государство должно быть сильным, экономически успешным, а его граждане должны жить в достатке, благополучии и комфортной среде. Государство и его граждане должны понимать и уважать значимость друг друга для своего существования. Учитывая эти факты, возникает законный и очень большой вопрос об эффективности использования бюджетных средств регионов и удовлетворении ожиданий граждан.

Банальность № 1 многим видна и понятна, но наряду с ее пониманием есть причины ее принятия, тихого умалчивания — человеческий фактор, нахождение ИТ-чиновников внутри самой этой проблемы. Являясь частью проблемы, сложно ее воспринимать и решать, пчелы против меда — заведомо абсурдная история. По этой причине банальность № 1 непобедима, она с разной степенью влияния в разные годы вела регионы, и иногда даже в каком-то согласованном направлении. Она живет и будет дальше существовать, поддерживаемая сепаратистскими настроениями, подогреваемая региональной уникальностью, самобытностью и неповторимостью.

Надо отдавать себе отчет в том, что несмотря на самостоятельность, субъекты пребывают в жестком бюджетном ограничении. Они пытаются выжать результат из того,

что у них есть, но к большому сожалению, решение системных проблем находится не на муниципальном и региональном уровне. Надо отдать должное федеральному регулятору, который ориентировочно в 2008–2009 гг. задумался о поиске решений очевидных проблем, и одним из вариантов такого решения стала банальность №2.

Банальность №2. Типизация.

Суть ее сводится к созданию и предоставлению для использования регионам типового прикладного программного обеспечения, разработанного профильными федеральными ведомствами. В разработке таких систем преуспел национальный оператор инфраструктуры электронного правительства. Им по заказу федерального регулятора было создано и национальное «облако», и прикладное ПО для здравоохранения, образования, земельно-имущественных отношений, МФЦ и т.д. На бумаге все выглядит гладко и логично, и кажется, что банальность №2 — это решение и это победа! Но... как всегда, человеческий фактор и банальный конфликт интересов. В чем же дело, спросит пытливый читатель?

Дело в том, что сами ИС разрабатывал как раз не регулятор и не национальный оператор, а подрядные ИТ-компании с рынка. Они годами взращивали свои команды, разрабатывали продукты, формировали потребность и проповедовали проектный консалтинговый бизнес. Они отлично понимают, как зарабатывать на заказном написании ПО, как потом зарабатывать на развитии и технической поддержке ими же созданных информационных систем. Для них заказ на разработку типового ПО — это один из заказных проектов, и не более. А такие проекты имеют начало и конец, и чем быстрее они закрываются, тем больше денег остается у разработчика.

После окончания одного начинается второй проект, и так цикл за циклом. В этом и заключается проблема банальности №2: разработанное и бесплатно передаваемое ПО — это крючок для региона. Получив бесплатное ПО, субъект вынужден заказывать работы по созданию ИС, настройке ПО и дальнейшей ее технической поддержке. Говорите, 44-ФЗ? Вы уверены? Думаете, много найдется камикадзе, готовых взяться за внедрение ПО, разработанного сторонней компанией? По этой причине работы по созданию и развитию ИС в регионах в основном исполняли компании-разработчики этого самого прикладного ПО.

Национальному оператору удалось многое на пути тиражирования типового ПО, было реализовано множество проектов, получен колоссальный опыт. Национальный оператор и его подрядные компании-разработчики, по сути, начали превращаться в монополистов со всеми вытекающими финансовыми последствиями для региональных заказчиков.

Но даже не это являлось главной проблемой банальности №2. Управление версионностью типового ПО — вот основная причина, погубившая банальность №2. Заказчики не всегда могли сдерживать свою фантазию, требуя развития функциональности ПО, а для бизнеса (компании-разработчика) — это деньги, консалтинговые, вкусные и такие желанные деньги. Прикладные программы «допиливались» под требования и ТЗ каждого региона в отдельности. Очень

скоро мы получили множество версий одного и того же прикладного ПО, которое объединяло только одно — общее название. Для поддержания этого разнообразия разработчикам приходилось создавать региональные сети команд, держать под конкретный вариант ПО отдельную команду специалистов, а это приводит к удорожанию и всем сопутствующим недостаткам. Эффект масштаба потерян, возврат к банальности №1, круг замкнулся.

Банальность №3. Облака.

Почувствовавшего успех национального оператора было уже не остановить. Креатив топ-менеджеров и подопевшие технологии родили банальность №3. Она была лишена основного недостатка банальностей №1 и №2, а именно «расползания» бюджета и плохой управляемости версионностью ПО. При этом эффект масштаба сохранялся. Эта банальность использовала модный подход SaaS — программное обеспечение как сервис. Она пришла ко двору национальному оператору, так как полностью соответствовала структуре его бизнеса и подразумевала так любимую операторскую модель, строительство сети ЦОДов и защищенных каналов связи. Все складывалось отлично, если бы не частичная потеря региональными ИТ-министрами управляемости над своей вычислительной инфраструктурой и информационными системами. Кому же такое понравится?

Со своими чиновниками государство разберется само, это дело времени. Но как справиться со своими же системами бюджетного планирования и бухгалтерского учета? Ведь много десятилетий государство покупало оборудование, ставило его на баланс, заказывало работы по настройке и эксплуатации ИС, а контролеры строго следили, чтобы все было именно так и никак иначе (банальность №1).

Модель SaaS подразумевает совсем другой подход, а именно осуществление небольших, регулярных, разнесенных во времени платежей. К регулярным платежам за интернет и телефонную связь все давно привыкли, и это не вызывает вопросов, но вот использование ПО из «облака» выглядит как диковинка — в первую очередь для финансистов и контрольных органов. Государство тратит деньги на информатизацию, при этом у него не появляется «ящика» под лестницей с гордым названием ЦОД. Время лечит и есть уверенность, что и эта проблема также будет устранена. Ну так в чем же главный недостаток банальности №3? Он все в том же конфликте интересов и пересекается с основной проблемой банальности №2.

Оператор SaaS предоставляет множество сервисов, созданных на базе прикладного ПО, ему не принадлежавшего. Оператор физически не в состоянии самостоятельно разработать и поддерживать в актуальном состоянии множество прикладного ПО. Если читатель дочитал статью до этого места, значит, обладает достаточным пониманием специфики работы отечественных ИТ-компаний.

В России прикладное ПО разрабатывается ИТ-компаниями под решение определенной задачи по техническому заданию конкретного заказчика, а львиную долю стоимости подобных проектов составляет консалтинг. Консалтинговые деньги — это и есть основной заработок ИТ-компаний. SaaS же, в свою очередь, значительно

сокращает объем консалтинга в проектах, тем самым очень негативно влияет на бизнес компаний — разработчиков прикладного ПО. Тут мы имеем классическую «уловку 22» с парадоксом взаимоисключающих правил — разработка для оператора SaaS качественного и функционально полноценного прикладного ПО убивает бизнес его создателя.

Данный парадокс привел к тому, что оператор SaaS пытается брать деньги у заказчика за подключение к сервису, но по сути продает консалтинг (чтобы не обидеть разработчика). Иногда сумма подключения к сервису национального оператора равна стоимости создания собственной ИС, а потом еще заказчик вынужден брать абонентскую плату за использование ПО из «облака». Естественно, у регионального заказчика начали возникать резонные вопросы целесообразности использования банальности №3. Регионы стали активно смотреть в сторону банальности №1, и поверьте, они найдут достаточно аргументов для использования именно ее, старой, понятной и такой близкой.

Не стоит забывать и то, что создание «облака» и отраслевых прикладных сервисов — это инвестиционные проекты, реализуемые в том числе за средства оператора SaaS. Сроки окупаемости этих проектов значительные, более 5 лет. Много ли у нас технологичных компаний, готовых инвестировать в подобные проекты без государственных гарантий? Данный факт приводит к монопольному положению национального оператора, который рано или поздно начинает преследовать свои чисто коммерческие интересы.

Банальность №4. Федеративность.

Она развивалась параллельно с банальностью №3, она вобрала в себя лучшее из банальностей №1, №2 и №3 и даже лишена их недостатков. Но вспоминаем закон сохранения энергии: если где-то прибыло, значит, откуда-то убыло. Отраслевые федеральные органы исполнительной власти в какой-то момент поняли, что разработанное ими типовое ПО можно не раздавать в регионы (банальность №2), а предоставлять как сервис (банальность №3) и делать это как бы на безвозмездной основе. Не правда ли, отличная идея? Но и тут есть недовольные!

Бизнес недоволен тем, что консалтинговые «сливки» собирает только одна избранная компания — разработчик типового ПО. Региональные ОГВ тоже недовольны, так как исходя из их «уникальности и неповторимости» функциональность федеральной системы их не удовлетворяет. Эти претензии небезосновательны, федеральные органы исполнительной власти закрывали свои потребности и создавали ИС в первую очередь под себя. «Федералы» не всегда внимательно прислушиваются к мнению и запросам «регионалов», а ведь работа с мнениями и чаяниями территорий — это непростая и кропотливая работа. Как результат, регионы пытаются всеми правдами и неправдами «отмазаться» от использования федеральных ГИС. Еще кто-то помнит ГИС ЖКХ? А может быть ТОР КНД?

Какой должна быть модель счастливого будущего

Возможно, мной перечислены не все банальности. Буду рад выслушать ваши мнения и предложения. Но главный

вопрос не в этом, а в том, что же делать дальше? Давайте попробуем смоделировать такое состояние вещей, при котором все будут счастливы: граждане удовлетворены сервисами и услугами, государство — сильное и с активно растущей экономикой — эффективно использует бюджет, бизнес находит свои ниши и зарабатывает деньги. Проще говоря, волки должны быть накормлены, а овцы целы. Такая модель должна:

обеспечить федеральную координацию информатизации, но не ограничивать бизнес и самостоятельность регионов;

позволить ИТ-компаниям разрабатывать прикладное ПО, а региональным заказчикам выбирать то, что нужно именно им, и при этом не потерять управляемость версионностью;

эффективно расходовать бюджетные средства, но при этом обеспечить развитие ИТ-отрасли в целом;

создавать и развивать региональные центры разработки, создать им условия доступа на рынки всех субъектов РФ; направить консалтинговый потенциал и фантазии региональных лидеров в созидательное русло на пользу всей России;

удовлетворить качественные ожидания граждан — потребителей государственных сервисов.

Возможный сценарий

Так какая же у нас базовая ценность? Какие результаты мы хотим получить на пути региональной информатизации? Судя по принятым нормативным актам, мнениям экспертов и программе «Цифровая экономика», мы должны достичь прорывного развития реального сектора экономики через применение новых информационных технологий во всех сферах деятельности. Базовое определение понятия «Цифровая экономика» говорит нам о максимальном снижении транзакционных затрат в реальном секторе экономики с помощью использования информационных технологий. Государство должно создавать благодатную почву для взращивания и становления нового бизнеса, поощрять инициативу, помогать открывать новые рынки и упрощать доступ к существующим. В нашем случае бизнес — это компании-разработчики прикладного ПО, рынки — региональные и муниципальные заказчики.

Ценность любого ИТ-бизнеса — команда специалистов. Это не только ценность, это и основные его затраты (ФОТ и т.д.). Внедрение прикладного ПО на территории заказчика — это транзакционные издержки подрядчика (ФОТ, командировки, расходные материалы и т.д.). К ним подрядчик добавит свою прибыль, после чего сформирует цену проекта, которая будет оплачена из бюджетных средств. Как ИТ-компаниям снизить транзакционные издержки и сохранить прибыль, а заказчику не переплачивать?

Нужен эффект масштаба с применением необходимой и достаточной координации, типизации процессов и данных. Именно данные являются основной ценностью любой ИС, именно с формирования отраслевых стандартов к данным и стоит начинать. Мы ведь согласимся с тем, что полномочия региональных минсельхозов или минтрансов на 90% пересекаются? Мы ведь не станем спорить с тем, что в том же региональном минсельхозе можно сформировать требования

к содержанию и форматам хранения информации о посеваемых полях, а в минтрансах — к перечню, объёму и форматам хранения сведений о транспортных средствах?

Да, будут отличия, но 90% совпадений — это основа и «обязательная программа» к реализации. Разработка и принятие на федеральном уровне базовых стандартов отраслевой цифровизации может быть первым шагом к победе. Стандарты должны определить состав, форматы и базовые требования к региональным и муниципальным СУБД, перечень и состав обязательных к реализации полномочий (транзакций, реализуемых функций), государственных/муниципальных услуг, а также требований к взаимодействию с внешними системами.

Отраслевые стандарты значительно упорядочат и направят в созидательное русло фантазии всех участников цифровизации. Понятные требования к данным, их структуре и функциям позволят множеству разработчиков, как крупным корпорациям, так и небольшим частным компаниям, создавать транзакционные системы, вкладывая в них всю свою фантазию и изобретательность, а главное, свои деньги. При этом разработчики будут иметь твердую гарантию, что их качественные разработки будут обязательно востребованы заказчиком. Как всегда, есть риски перестараться с регулированием и стандартами, зарегулировать рынок до его полной остановки. Степень регуляторного воздействия — это тонкий момент, требующий здравого подхода, основанного на принципе необходимой достаточности.

Как только субъекты РФ начинают выстраивать единые структуры региональных данных, использовать типовые транзакционные системы, которые могут без труда быть заменены заказчиком в любой момент, возникает конкуренция. Конкуренция — способность заказчика объективно выбирать лучших, без труда менять «зажравшихся», формировать свое региональное информационное общество по своему усмотрению, но с четким соблюдением отраслевых стандартов.

Тут и федеральной финансовой помощи найдется место. Становится понятно, во что и как будут вкладываться эти средства, какие результаты получит заказчик, как его оценивать и т.д. Как вариант, стандартами необходимо определить базовое состояние данных и функций, пути их достижения, интерфейсы, способы реализации функций и т.д. — все это должно реализовываться фантазиями разработчиков и быть ключевыми конкурентными характеристиками. Именно по способам достижения определенных стандартами состояний заказчик и должен подбирать близкие для себя решения.

Красиво и складно, но как это сделать? Возможно, опять обратиться к понятиям цифровой экономики? Возможно, будущее за региональными отраслевыми цифровыми платформами? Все мы используем смартфоны, некоторые из них на платформе iPhone, некоторые на Android. Мы отлично знакомы с App Store и Play Market соответственно. Когда мы ставим на телефон приложение, показывающее прогноз погоды, мы не сильно смотрим на название производителя, мы не задумываемся о том, будет ли оно работать на нашем телефоне, сможет ли использовать данные о геолокации нашего телефона и т.д. Разработчик создавал приложение прогноза погоды с четким соблюдением стан-

дартов, которые гарантировали ему включение разработки в Store, а потребителю — работоспособность и удовлетворение его ожиданий.

Базовые отраслевые платформы и государственный магазин приложений (Gov. Store) — это банальность следующего уровня, которая способна изменить и рынок ИТ, и подход к региональной информатизации, и процедуру закупок (44-ФЗ), и при правильной и мудрой государственной политике создать предпосылки к взрывному росту цифровой экономики Российской Федерации. Базовая отраслевая платформа обеспечивает формирование системной инфраструктуры (скелета, матрицы) и выполнение требований отраслевых стандартов. Это как лоток для яиц, где четко определена ячейка под яйцо определенной конфигурации. Яйцо — это данные, это функция, это микросервис.

Яйца (микросервисы) и есть те сущности, которые в больших масштабах могут и должны генерировать разработчики (бизнес), после чего выкладывать их в управляемый государством магазин (витрину). Регионы, получив и развернув у себя базовые отраслевые платформы, могут «набирать» из магазина конкурирующие между собой системы (приложения, микросервисы), которые больше всего подходят под его специфику и удовлетворяют их ожидания.

Микросервисная архитектура системы — это архитектура, ориентированная на взаимодействие множества небольших, слабо связанных и легко изменяемых модулей (систем, приложений) — микросервисов. Если в традиционных вариантах сервис-ориентированной архитектуры (банальности №1, 2, 3 и 4) модули могут быть сами по себе достаточно сложными программными системами, а взаимодействие между ними зачастую полагается на стандартизованные тяжеловесные протоколы, в микросервисной архитектуре системы выстраиваются из компонентов, выполняющих относительно элементарные функции и взаимодействующие с использованием экономических сетевых коммуникационных протоколов.

За счёт повышения гранулярности микросервисная архитектура нацелена на уменьшение степени зацепления и увеличение связности. Такими микросервисами мы можем назвать сервис идентификации пользователей — ЕСИА, а также веб-сервисы СМЭВ. Собирая из микросервисов функциональные модули и межотраслевые системы, мы сможем создавать новые сервисы для граждан и бизнеса.

Возможно, кто-то из читателей посчитает меня сказочником, писателем-фантастом, мечтателем или просто дураком, и возможно, они окажутся правы. Все нас окружающее когда-то было мечтами и сказками, мысль порождает действие, а действия формируют быль. Книжки писателей-фантастов тоже давали вдохновение гениальным изобретателям. Возможно, мое видение не совпадает с вашим, возможно, ваша «сказка» окажется куда интересней. Если это так, то это прекрасно, давайте говорить об этом. Давайте дискутировать, обсуждать, искать новые пути экономического развития регионов на благо всего государства Российская Федерация!

<https://www.tadviser.ru/Статья:>

Информатизация российских регионов. Как прекратить бег по кругу и всех осчастливить

ПУТИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

А.Ю. Губов, председатель совета директоров Фонда развития информационных технологий муниципалитетов Общероссийского конгресса муниципальных образований, почетный член правления секции АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления»

Отправной точкой в истории становления движения муниципальной информатизации в России явилось создание четверть века назад секции информатизации органов местного самоуправления Ассоциации сибирских и дальневосточных городов (АСДГ). Именно вокруг нее на первоначальном этапе объединились и продолжают по сей день аккумулироваться наиболее квалифицированные и заинтересованные специалисты для решения задач, которые время ставит перед муниципалитетами.

Основные проблемы и трудности муниципальной информатизации, к сожалению, уходят к истокам формирования местного самоуправления в его нынешнем виде, и со временем тенденция их преодоления не только не прогрессирует, но и появляются все новые факторы, осложняющие и без того непростую работу органов местного самоуправления (ОМСУ) в данном направлении [1] (таблица 1). К сожалению, это далеко не весь перечень проблем. Тем не менее следует отметить, что вопреки хроническому дефициту финансирования за два с половиной десятилетия в становлении и развитии муниципальной информатизации в России сделано главное:

– успешно эксплуатируются решения в сфере инфокоммуникаций на муниципальном уровне;

– созданы и поддерживаются в актуальном состоянии автоматизированные информационные системы (АИС) и информационные ресурсы по всем наиболее приоритетным направлениям деятельности муниципалитетов, способные стать прототипом для типовых решений;

– большая часть информационных ресурсов страны формируется и сосредоточена на муниципальном уровне;

– в большинстве городов созданы и успешно действуют специализированные подразделения, решающие вопросы информатизации;

– сформировалось целое направление в деятельности организаций-разработчиков, ориентированное на создание АИС в интересах органов местного самоуправления.

Однако приходится констатировать, что все достижения муниципальной информатизации, описанные выше, приходится в основном на долю крупных городов-доноров. При этом разрыв в сфере информатизации между ними и прочими дотационными муниципалитетами, и в первую очередь небольшими сельскими поселениями, нарастает. Все это происходило в очень непростых организационных условиях. Политика государства в развитии информационных технологий за минувшие четверть века была весьма непоследовательной.

Таблица 1. Факторы, осложняющие работу ОМСУ

Проблемы муниципальной информатизации		Последствия
Категория	Содержание	
Финансирование	Не отработана система финансирования мероприятий по муниципальной информатизации. Развитие и применение информационных технологий, формирование и актуализация информационных ресурсов для целей управления муниципалитетов не входят в состав определенных ФЗ № 131 «О местном самоуправлении» направлений деятельности и зон ответственности ОМСУ	Более 90%, или более 20 тысяч муниципалитетов России, вынуждены работать в сфере информатизации по остаточному принципу, так как являются дотационными. Сформировался колоссальный разрыв между крупными городами и сельскими поселениями, составляющими подавляющее большинство российских муниципалитетов
	До настоящего времени, по крайней мере, в сфере информатизации не сформированы механизмы и не отработана практика финансирования мероприятий в интересах муниципалитетов из государственного или региональных бюджетов, в том числе и при условии долевого участия	Хочется надеяться, что только этим и объясняется практически полное отсутствие муниципалитетов среди участников федеральных целевых программ и других мероприятий, проводимых на государственном уровне
Неравномерное развитие каналов широкополосной связи	Развитие каналов широкополосной связи для сельских, удаленных и малочисленных районов хронически отстает от общего уровня	Неравномерное развитие каналов широкополосной связи оставляет большинство электронных сервисов недоступными для сельских поселений, особенно в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока
Обеспечение кадрами	В муниципалитетах не хватает специалистов, обладающих необходимым опытом и квалификацией для проведения работ по информатизации	Для значительной части муниципалитетов не только на уровне поселений, но и для многих районов проведение работ по информатизации проблематично — нет специалистов, обладающих необходимым опытом и квалификацией

Проблемы муниципальной информатизации		Последствия
Категория	Содержание	
Информационное взаимодействие муниципалитетов с органами государственной власти и государственными информационными системами (ГИС)	Муниципалитеты участвуют в межведомственном информационном взаимодействии в электронном виде в режиме «одностороннего движения» — предоставляя предусмотренную законодательством информацию органам власти различных уровней и не получая взамен почти ничего, что необходимо для исполнения своих полномочий	Основные черты, характеризующие создание, внедрение и дальнейшее развитие ГИС в отношении к ОМСУ, представлены в [2]. Привлечение ОМСУ к работе ГИС является переключением на них части функций государственной власти, не подкрепленным необходимым финансированием
Организационно-методическое обеспечение	Практически полное отсутствие методических и типовых проектных решений для информатизации органов местного самоуправления, во многом связанное с тем, что заказчиками всех успешных муниципальных информационных систем являются крупные города, которые финансово не заинтересованы в доведении их до типового уровня	Решения, которые до настоящего времени создавались по инициативе государственных структур как типовые, не в полной мере учитывают интересы и специфику работы ОМСУ и больше ориентированы на обеспечение информацией муниципального уровня соответствующих ГИС. Общественная деятельность АСДГ и других организаций не может полноценно заменить отсутствие методической поддержки ОМСУ в сфере информатизации со стороны органов государственной власти
	РФ не имеет единой системы нормативно-справочной информации (НСИ)	Несовместимость, дублирование и разобщенность информационных ресурсов

Постоянно менялись приоритеты: «электронное государство, правительство и муниципалитет»; электронная цифровая подпись и «доверенная третья сторона»; «информационное общество»; оказание государственных и муниципальных услуг в электронном виде и «межведомственное информационное взаимодействие в электронном виде» — да все и не упомнишь. Что их объединяло, так это то, что все мероприятия предусматривали участие органов местного самоуправления на добровольно-принудительной основе. Более того 90% муниципалитетов в силу дефицитности бюджета не имеют для решения столь грандиозных задач ни средств, ни специалистов [3].

Похожая ситуация наблюдается пока и с национальной программой «Цифровая экономика Российской Федерации», которая помимо унаследованных у своих предшественников и не полностью реализованных на предыдущих этапах направлений включает еще и создание необходимой нормативно-правовой базы, а также подготовку кадров для цифровой экономики. К сожалению, Правительство России до настоящего времени так и не определилось с задачами и приоритетами проектов не только муниципального, но и регионального уровня. Соглашения с регионами по проектам цифровой экономики, которые должны были быть заключены в июле 2019 г., включают весьма укрупненные и отвлеченные показатели [4]. Ожидается, что к концу 2019 г. уточнится, чего ждать и как оценивать, когда на конкурсной основе, затратив 15 миллионов рублей, будет определен индекс развития цифровой экономики [5].

В связи с этим, прежде чем принимать решения о путях развития ОМСУ в условиях национального проекта «Цифровая экономика», нужно понять, что же это такое. По определению цифровая трансформация (цифровизация, диджитализация) — это изменение формы деятельности в условиях цифровой реальности на основе данных. Цифровая трансформация означает новые бизнес-процессы, организационные структуры, положения, регламенты, новую ответственность за данные, новые ролевые модели. Ключевой процесс цифровой трансфор-

мации — стратегическое управление данными. Многие считают, что если в офисе стоят компьютеры и подключен интернет, то организация может называться цифровой. Однако компьютеры и интернет — лишь инструменты.

Лозунг «цифровизация — не в нацпроектах, а в головах» сегодня как нельзя актуален. Приходит время очередной революции в мышлении и переходу от ставших уже привычными АИС к научно обоснованному автоматизированному управлению с применением искусственного интеллекта (ИИ). Цифровизация — это прежде всего системный подход к использованию цифровых ресурсов, внедрение автоматизированных систем управления (АСУ) для повышения производительности труда, конкурентоспособности и экономического развития в целом [6]. Основные принципы системного подхода представлены в таблице 2.

Таким образом, цифровизация — это не богом данная панацея от всех недостатков во всех видах управления и организации труда и жизни общества, а одна из форм и этапов практической реализации науки об управлении — кибернетики. С учетом накопленного опыта, требований времени и состояния информационных технологий в рамках цифровой трансформации перед ОМСУ стоят следующие основные задачи:

1. В сфере оптимизации управления муниципальным хозяйством и повышения эффективности деятельности ОМСУ руководители и муниципальные служащие должны:

На основе проведенного анализа управленческих задач и выявления потерь, происходящих в объектах управления, инициировать постановку задач АСУ, решение которых с применением оптимизационных методов и ИИ позволяет обеспечивать высокую эффективность.

Для трансформации экономики и социальной сферы до 2024 г. обеспечить увеличение финансирования ускоренного внедрения цифровых технологий не менее чем в три раза [7].

Принять безотлагательные и действенные меры по обеспечению муниципалитетов кадрами для цифровой экономики.

Таблица 2. Основные принципы системного подхода к использованию цифровых ресурсов

Принципы системного подхода	
Принцип	Практическая реализация
Первого руководителя (человеко-машинный принцип)	Разработка и внедрение АСУ должны находиться в ведении высшего руководителя той организации, для которой она разрабатывается. При этом руководитель должен глубоко понимать сущность и важность внедрения АСУ, осознавать необходимость в перестройке организационной структуры, в перераспределении функций и задач коллективов, их обучении, формировании нового отношения персонала к своим обязанностям и стилю работы в условиях АСУ
Новых задач	Предусматривает необходимость анализа управленческих задач и выявления потерь, происходящих в объектах управления. Предполагается постановка задач, как правило, оптимизационных, решение которых позволяет обеспечивать высокую эффективность АСУ. Такие задачи до сих пор не решались или решались частично из-за отсутствия технической возможности их реализации
Автоматизации документооборота	В АСУ, кроме выполнения на ЭВМ расчетов по тем или иным моделям, необходимо автоматизировать все остальные процессы, связанные с движением информации, — сбор, хранение, передачу, обработку данных и выдачу их для использования в виде подготовленных электронных документов или в иной удобной форме. Принцип автоматизации документооборота предполагает, что весь поток документов в условиях АСУ проходит через один информационный центр
Единства информационной базы	Единство информационной базы исключает дублирование информации и предусматривает обязательное применение единой НСИ

2. В рамках дальнейшего развития «электронного муниципалитета» в ходе цифровизации службам информатизации ОМСУ предстоит обеспечить:

При создании новых АСУ и модернизации существующих систем максимально реализовать интеграцию и централизацию обработки информации и принятия управленческих решений на основе единого информационного центра.

Применение и создание НСИ при формировании и поддержании в актуальном состоянии муниципальных информационных ресурсов.

Переход ОМСУ на практическое применение современных облачных технологий [8], а именно миграции с существующей программно-технической инфраструктуры с проприетарным ПО на виртуальную среду на базе программного обеспечения российского производства или ПО с открытым кодом, распространяемого свободно. Главная цель при этом — оптимизация расходов. В частном секторе экономия на облаках уже доказана и измерена: в среднем она составляет около 30%, но в отдельных проектах может достигать и 90% [9].

Очевидно, что работа по муниципальной информатизации не может и не должна проводиться в отрыве от развития информационных технологий российского общества. Хотелось бы выразить надежду, что все-таки удастся выработать механизмы, обеспечивающие действиям муниципалитетов необходимый постоянный тесный контакт с феде-

ральными и региональными органами государственной власти на официально регламентированной основе.

Подробнее:

1. d-russia.ru/ob-itogah-informatizatsii-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah-sibiri-i-dalnego-vostoka-v-2018-godu.html
2. asdg.ru/sections/info2/dvadtsatiletie/stati/stGAU-2018.php
3. asdg.ru/sections/info2/dvadtsatiletie/experts/st3-2018GAU.pdf
4. d-russia.ru/soglasheniya-s-regionami-po-proektam-tsifrovoj-ekonomiki-dolzhen-byt-zaklyuchen-d-15-iyulya-minkomsvyaz.html
5. d-russia.ru/minkomsvyaz-gotova-otdat-15-mln-rub-za-indeks-razvitiya-tsifrovoj-ekonomiki-goszakupka.html
6. www.it-world.ru/cionews/want/141368.html
7. d-russia.ru/dmitrij-medvedev-dlya-transformatsii-ekonomiki-i-sotsialnoj-sfery-nuzhno-obespechit-uskorennoe-vnedrenie-tsifrovih-tehnologij.html
8. asdg.ru/sections/info2/dvadtsatiletie/stati/GAU-2018-2.pdf
9. d-russia.ru/migratsiya-veb-prilozhenij-gosstruktur-v-oblako-knut-i-pryaniki.html

Журнал «Бюджет» <http://bujet.ru/article/386904>.



ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 2-ое полугодие 2020 г., декабрь (1 выпуск)	1	1200-00	1200

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Индекс 11768 в «Каталоге периодических изданий, газет и журналов на 1-ое полугодие 2021 года. Избранные издания для бизнеса» на стр. 34.

3. Через интернет

На сайте <http://msuinform.rf> в специальном разделе «Подписка» <http://xn--h1ahbdfmdql.xn--p1ai/subscription/?> вы можете оформить подписку на журнал (бумажная и электронная версии) через Робокасса путем электронных платежей.

**4. Организации могут также оформить подписку
через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>**

Научно-практический вестник
**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№3 (91), сентябрь 2020 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции

и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование какимлибо способом материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435и445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-20

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 93273. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 14.08.2020

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 558-69-15

E-mail: msuinform@mail.ru